

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 aprilie 2018
nr. 149/5

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mînăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de avocatul Păvălache Ivan, în interesele Nadejdei Platon și a lui Platon Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 24 noiembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Păvălache Ivan, în interesele Nadejdei Platon și a lui Platon Constantin, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărîrea Instanței de Apel privind respingerea acțiunii pe marginea cererii de chemare în judecată înaintate de Nadejda Platon și Platon Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la acordarea pensiei de urmaș.
2. Autorul sesizării relatează că prima instanță a admis acțiunea.
3. Instanța de apel a casat hotărîrea primei instanțe și a adoptat o hotărîre nouă, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă.
4. Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat, a casat decizia instanței de apel și a menținut în vigoare hotărîrea primei instanțe.

5. În sesizare se invocă că instanța de apel a indicat ca unic temei de anulare a hotărîrii primei instanțe și adoptarea hotărîrii de respingere a acțiunii, faptul că reclamantii nu au solicitat anularea deciziei emise de Casa Națională de Asigurări Sociale.
6. Concluzia instanței de apel nu corespunde realității, deoarece din cererea de chemare în judecată, prima solicitare este de a anula decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale (f, d. 7, pagina 3 a cererii de chemare în judecată).
7. În conținutul sesizării, petiționarul indică că judecătorul raportor Marina Anton nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului, care în mod intenționat, cu rea voință a raportat colegiului și a formulat în decizie că reclamantii cu bună știință nu au solicitat anularea deciziei emise de Casa Națională de Asigurări Sociale.
8. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton pentru acțiunile presupuse a constitui temeiuri de abateri disciplinare.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 07 decembrie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr. 1210 s – 1569 p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia din 07 decembrie 2017 emisă de Inspectia Judiciară, petiționarul avocatul Ivan Păvălache, a depus în termen contestația împotriva acesteia.
11. În contestația depusă, însă, petiționarul Păvălache I., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente în vederea demonstrării dezacordului cu hotărîrile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

12. Examinând contestația depusă de petiționarul Păvălache I., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră

- că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
13. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
 14. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Păvălache I. a fost emisă la data de 07 decembrie 2017 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 15. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 07 decembrie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
 16. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, ori nu în zadar legialatorul a prevăzut calea de atac ca mecanism de asigurare a protecției drepturilor și realizare a controlului judiciar.
 17. Completul de admisibilitate, este organul investit cu atribuții de examinare a contestațiilor împotriva deciziilor inspecției judiciare și constatarea abaterilor disciplinare.
 18. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 19. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a

unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

20. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
21. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
22. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
24. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Păvălache I., Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării

sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de avocatul Păvălache Ivan, în interesele Nadejdei Platon și a lui Platon Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 07 decembrie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu