

HOTĂRÂRE

04 iulie 2020
nr. 144/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

examinând în ședință închisă contestația declarată de către avocatul Prutean Lilian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-480 p/m din 22 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 26 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) -,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 26 martie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de avocatul Prutean Lilian, prin care se solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central).

În motivarea sesizării înaintate avocatul Prutean Lilian a invocat dezacordul cu acțiunile judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) în cadrul examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului Prutean Lilian împotriva lui Lavrinenco Victor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, manifestate prin tergiversează examinarea cauzei pe motive neîntemeiate și pârinitoare pârâtului Lavrinenco Victor, circumstanță ce denotă un interes sporit din partea judecătorului la examinarea cauzei respective.

Astfel a solicitat autorul sesizării tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru comiterea abarii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 363s-480 p/m din 22 mai 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de avocatul Prutean Lilian, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, nu au fost stabilite în acțiunile judecătorului vizat fapte, care ar putea fi încadrate conform art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-480 p/m din 22 mai 2020, avocatul Prutean Lilian a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că judecătorul conștient a emis un act ilegal – încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată din 29.05.2018, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.09.2019, prin care încheierea menționată a fost casată și restituită cauza spre judecare în același complet de judecată la etapa primirii cererii.

La fel, a invocat că, nu este de acord cu reținerea de către inspectorul-judecător a explicației judecătorului cu privire la faptul că, acceptând în procedură cererea de chemare în

judecată din speță, a stabilit ședința de judecată peste aproximativ 11 luni, pe motiv că i-au fost repartizate peste 1413 dosare, or, pe alte dosare au fost stabilite termene reale de examinare.

Totodată, a menționat că la examinarea cauzei civile din speță judecătorul manifestă un interes sporit, tergiversând examinarea acesteia pe motive neîntemeiate și pârâtoare pârâtului.

A solicitat autorul contestației verificarea termenului mai mare de 24 luni de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului Prutean Lilian împotriva lui Lavrinenco Victor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și, având în vedere că judecătorul neîntemeiat încalcă termenul rezonabil de examinare a cauzei, casarea deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-480 p/m din 22 mai 2020 și eliberarea din funcție a judecătorului vizat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul avocatul Prutean Lilian nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare menționând eșuarea sarcinii stabilirii faptelor imputate judecătorului și verificării acțiunilor acestuia prin prisma prevederilor art. 4 alin.(1) lit. g) și i) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Astfel, se constată că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor menționează că din analiza materialelor cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar se rezumă la nemulțumirea acestuia cu termenul de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului Prutean Lilian împotriva lui Lavrinenco Victor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, în special cu termenul la care a fost fixată prima ședință de judecată.

Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele expuse în sesizare au fost verificate prin prisma temeiurilor specificate la art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară:

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a

copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăturare a justiției.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în situația din speță un termen exact de îndeplinire a acțiunilor de procedură, după expirarea căruia, din motive imputabile judecătorului, ar putea fi considerat posibilă apariția pericolului încălcării acestuia nu există, dar se determină pentru fiecare cauză în parte.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, volumul mare de lucru a judecătorului, dar și planificarea concediului acestuia au influențează asupra perioadei la care a fost stabilită examinarea cauzei, însă acestea constituie împrejurări obiective, exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al unei întârzieri.

Mai mult, în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Căușeni sediul Central din 16 iulie 2019, prin care s-a dispus examinarea cauzei în procedură contencioasă în ședință publică pentru data de 18 februarie 2020 este menționat că *“Data ședinței de judecată este generată de faptul că, în Judecătoria Căușeni sediul Central activează doar 4 judecători din 6 judecători, agenda judecătorului fiind supra încărcată inclusiv din contul că, pe parcursul anului 2018 au fost redistribuite dosarele de la 3 judecători transferați în alte instanțe și suspendați, iar în perioada anului 2019 au fost redistribuite dosare civile de la judecătorul Railean Victoia de și de faptul că judecătorul Bragarenco Sveilana este desemnat judecător supleant pe cauze în materie de insolvabilitate și dosare administrative. Iar începând cu 16.09.2019 judecătorul se va afla în concediu anual de odihnă”*.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că pentru a trage judecătorul la răspunderea disciplinară conform art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 urmează a fi constatat nu numai faptul că încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură a avut loc din motive imputabile judecătorului, ci și că aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Cu privire la acest aspect Completul de examinare a contestațiilor reține că, potrivit materialelor acumulate în urma examinării sesizării autorul acesteia, reclamantul cauzei civile din speță, a depus concomitent aceiași cerere de chemare în judecată de două ori în aceeași instanță, cu același obiect, împotriva unei și aceeași persoane.

În același timp, cu privire la încălcarea dreptului petiționarului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, acest aspect este reglementat printr-o lege specială, și anume Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legii indicate supra *” orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă”*.

În același timp, art. 3 alin.(1) Legii nr. 87/21.04.2011 *”cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea”*.

Conform art.4 alin.(2) și alin.(3) Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87/21.04.2011 *”instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii*

judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil”.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, reținând normele legale sus indicate, indică că tergiversarea examinării cauzei civile, nu face temeiul unor abateri disciplinare, or, acțiunile procesuale întreprinse de judecători în cadrul examinării cauzei, termenele de realizare și motivarea acestora se apreciază în cadrul examinării în fond a cauzei privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a acesteia.

În circumstanțele expuse este întemeiată concluzia inspectorului-judecător că, faptele descrise nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Din aceste considerente, Completul de examinare a contestațiilor, conchide ca întemeiată concluzia Inspecției judiciare cu privire la faptul că din conținutul sesizării și din materialele acumulate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, cauza civilă din speță este în curs de examinare și, reieșind din prevederile art.13 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, *imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă.*

În acest sens Completul de examinare a contestațiilor subliniază, că potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.* Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Prin urmare, având în vedere că cauza se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de îndeplinire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii, iar alegațiile invocate în sesizare și contestație fac parte din chestiunile procedurale, ce pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac și nu pot fi reținute ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului.

Totodată, se reține, ca Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în Avizul nr.18(2015) a afirmat că sarcinile de interpretare a legii, de analizare a probelor și de evaluare a faptelor, îndeplinite de un judecător pentru a soluționa cazurile, nu trebuie să dea naștere la răspunderea judecătorului decât în cazuri de rea-credință, culpă sau neglijență gravă dovedită.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor menționează că însuși dezacordul cu actul adoptat, cât și anularea lui, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către avocatul Prutean Lilian împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 363s-480 p/m din 22 mai 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 26 martie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Bragarenco Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela