

## Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### HOTĂRÎRE

01 iulie 2022  
nr. 135/8

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Mînăscurtă Igor  
Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici, împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr.476s-593p/m din 08 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Alexei Paniș și Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun, a

#### C O N S T A T A T :

##### **Argumentele sesizării:**

La 13 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de reprezentantul SRL ”Dromas-Cons”, Vasilevici Lilia, care exprimă dezacord cu acțiunile vicepreședintelui al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Corneliu Guzun, care a fost înregistrată cu nr. 476s-593p/m.

La 13 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare din numele Liliei Vasilevici, reprezentant al SRL ”Dromas- Cons”, care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalii Ciumac, care a fost înregistrată cu nr.478s-597p/m.

Tot la 13 mai 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o altă sesizare din numele reprezentantului SRL ”Dromas-Cons”, Vasilevici Lilia, care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Alexei Paniș, care a fost înregistrată cu nr.479s-598p/m.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal interimar, Tatiana Craiu din 17 mai 2022, sesizările cu nr.476s-593p/m, nr.478s-597p/m și nr.479s-598p/m, au fost repartizate spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

În conformitate cu art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 25 mai 2022, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele Liliei Vasilevici, reprezentant al SRL ”Dromas-Cons”, cu nr. 476s-593p/m, nr. 478s- 597p/m și nr. 479s-598p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 476s-593p/m.

În motivarea sesizării, petiționara, și-a exprimat dezacordul cu tergiversarea examinării cererii sale din 13 iulie 2021, înaintate în temeiul art.187 alin.(1) și alin.(3) din Codul de procedură civilă, privind conexarea dosarelor aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (nr.2-21053661-12-3-12042021 aflat în procedura judecătorului Vitalii Ciumac și nr.2-21066783-12-3-05052021 - în procedura judecătorului Alexei Paniș), care au același obiect al litigiu - achiziția publică din 10 martie 2021.

Menționează autorul că, nici judecătorul Alexei Paniș, nici judecătorul Vitalii Ciumac, n-au examinat cererea privind conexarea dosarelor într-un termen rezonabil cu toate că, în luna septembrie 2021, SRL „Dromas-Cons” a solicitat accelerarea examinării acestei, însă a fost respinsă de judecătorul Tatiana Avasiloaie în luna februarie a. 2022.

Dat fiind faptul că, chestiunea privind posibilitatea conexării dosarelor civile conexe așa și a rămas fără examinare, la 15 aprilie 2022, reclamantul repetat a solicitat conexarea acestora, însă judecătorul Vitalii Ciumac prin încheierea din 18 aprilie 2022, a respins-o pe motivul că, inițial Urmează să fie examinată sesizarea adresată judecătorului Alexei Paniș.

Suplimentar, autorul sesizării indică că, pînă în ziua de astăzi judecătorul Alexei Paniș nu a examinat demersul de conexare. Mai mult, dosarul aflat în procedura acestuia în timp de un an, nu a avut nici o ședință de examinare. Totodată, i s-a comunicat autorului că, din 18 martie 2022 magistratului vizat i s-au încetat împuternicirile de drept, cauza ce împiedică examinarea cererii de conexare din 13 iulie 2021.

Concomitent, autorul invocă neredistribuirea de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Comeliu Guzun, a cauzei nr.2-21066783-12-3-05052021, aflată în procedura judecătorului Alexei Paniș, în legătură cu încetarea începând cu 18 martie 2022 a împuternicirilor de drept a magistratului vizat.

Deci, cu referire la pct.7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, vicepreședintele instanței a indicat că, dosarele se repartizează aleatorie o singură dată. Însă, indică autorul, nu s-a cerut repartizarea dosarului, dar redistribuirea acestuia din motivul incidentului procedural - încetarea împuternicirilor judecătorului.

Consideră autorul sesizării că, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Comeliu Guzun, prin neredistribuirea cauzei nr.2-21066783-12-3-05052021, a comis încălcare ce a adus la neexaminarea nejustificată a cererii din 13 iulie 2021 privind conexarea cauzelor civile indicate supra.

Finalmente, Vasilevici Lilia, reprezentant al SRL ”Dromas-Cons”, solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea faptelor expuse în sesizările înaintate prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, inclusiv în privința vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Comeliu Guzun, prin prisma art.4 alin.(2) din legea menționată.

### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La data de 08 iunie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Mariana Martalog, a întocmit decizia cu nr.476s-593p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 08 iunie 2022, reprezentantul „Dromas-Cons” SRL- Lilia Vasilevici, la 17 iunie 2022, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorilor Alexei Paniș și Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și a vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, petiționara a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționară în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră autoarea contestației că, în motivarea deciziei Inspecției Judiciare cu privire la respingerea sesizării, inspectorul judecător a ignorat mențiunea legală prevăzută de art. 181 Cod de procedură civilă, respectiv concluziile privind respingerea sesizării sunt eronate.

### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționara, reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în

termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici, a fost emisă la data de 08 iunie 2022, contestația a fost depusă la data de 17 iunie 2022, adică, cu respectarea termenului prevăzut de al. 1<sup>l</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin. 3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționară în raport cu datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, portalul național al instanțelor de judecată dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

La 12 aprilie 2021 SRL „Dromas-Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Căușeni, SRL „Nouconst” și Agenția Achiziții Publice prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului administrativ încheiat cu ofertantul SC „Nouconst” la 18 februarie 2021 pentru obiectul întreținerea curentă și reparația drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2021 din raionul Căușeni, ocds-b3wdpl-MD-1612774207041; anularea înregistrării contractului administrativ încheiat cu ofertantul S.C. „Nouconst” la 18 martie 2021 pentru obiectul întreținerea curentă și reparația drumurilor publice locale de interes raional pe anul 2021 din raionul Căușeni, ocds-b3wdpl-MD-1612774207041, efectuată de Agenția Achiziții Publice la 23 martie 2021 ca fiind dispusă pentru un contract de achiziții publice lovit de nulitate absolute.

Prin încheierea instanței din 26 aprilie 2021 s-a respins cererea reclamantului SRL Dromas-Cons privind suspendarea executării contractului administrativ, încheiat între Consiliul raional Căușeni cu ofertantul SRL Nouconst la 18 martie 2021, ca neîntemeiată.

Încheierea menționată a fost contestată cu recurs la 05 mai 2021 și ulterior, la 14 mai 2021, cauza a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

În continuare, reclamanta SRL „Dromas-Cons”, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 13 iulie 2021 a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a acțiunii în contencios administrativ indicate supra.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins cererea de recurs depusă de SRL „Dromas-Cons”, fiind menținută încheierea instanței de fond din 26 aprilie 2021.

Luând în considerație faptul că, dosarul era expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului, cererea de accelerare din 13 iulie 2021 a fost repartizată aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Tatiana Avasiloaie, la 09 februarie 2022, după ce dosarul a parvenit de la instanța de recurs la 01 februarie 2022.

Prin încheierea din 14 februarie 2022, adoptată de judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Tatiana Avasiloaie, s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei SRL „Dromas-Cons” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Dromas-Cons” împotriva Consiliului raional Căușeni, SRL „Nouconst” și Agenția Achiziții Publice privind contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Vitalii Ciurac din 07 februarie 2022, s-a stabilit ședința de judecată pentru 15 aprilie 2022, ora 10:20.

În cadrul ședinței de judecată din 15 aprilie 2022, reprezentantul reclamantei SRL „Dromas-Cons”, Lilia Vasilevici, a înaintat o cerere prin care a solicitat conexarea prezentului litigiului la cel aflat în procedura judecătorului Alexei Paniș.

Prin încheierea instanței din 18 aprilie 2022, conexarea solicitată a fost respinsă, iar ședința de examinare a fost amânată pentru data de 19 mai 2022, ora 14:30.

Totodată s-a constatat că, prin intermediul poștei electronice, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la data de 15 aprilie 2022, partea reclamantă a depus o cerere repetată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a acțiunii în contencios administrative indicate supra.

Prin încheierea din 29 aprilie 2022, adoptată de judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Viorica Dodon, s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Dromas-Corts” cu privire la accelerarea procedurii de examinare a acțiunii depusă de SRL „Dromas-Cons” împotriva Consiliului raional Căușeni, S.R.L. „Nouconst” și Agenția Achiziții Publice privind contestarea actelor administrative. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac, decât odată cu fondul.

Actualmente, cauza este cu statut de examinare, ședința fiind fixată pentru 16 septembrie 2022, ora 09:30.

Concomitent s-a constatat că, la 05 mai 2021, SRL „Dromas-Cons” s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestățiilor, Agenției Achiziții Publice, Consiliului raional Căușeni privind anularea deciziei grupului de lucru a autorității contractante Consiliul raional Căușeni din 10 martie 2021 privind evaluarea rezultatelor licitației publice nr.ocds-b3wdpl-MD-1612774207041, anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea

Contestațiilor nr.03d-208-21 din 14 aprilie 2021 și a răspunsurilor nr.05/898/21 din 26 aprilie 2021 și nr.05/944/21 din 29 aprilie 2021, obligarea Agenției Achiziții Publice să includă SC „Nouconst” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici.

Suplimentar reclamantul a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat, până la examinarea cauzei în fond.

La data de 05 mai 2021, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Alexei Paniș.

Prin încheierea din 11 iunie 2021 privind primirea acțiunii în procedură, instanța a convocat participanții la proces în ședința de judecată fixată la 16 septembrie 2021, ora 09:00.

Tot la 11 iunie 2021, prin altă încheiere, instanța a respins cererea privind suspendarea executării decizie grupului de lucru a autorității contractante Consiliul raional Căușeni din 10 martie 2021, Decizie Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr.03d-208-21 din 14 aprilie 2021 pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică în vederea achiziționării lucrărilor de reparație curentă a drumurilor asfaltice Căușeni, nr.ocds-b3wdpl-MD-1612774207041, până la examinarea cauzei în fond. Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 19 iulie 2021 a fost înregistrată cererea de recurs depusă de SRL ”Dromas-Cons” împotriva soluției instanței de fond, iar la 20 iulie 2021, cauza a fost transmisă instanței de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021, s-a respins cererea de recurs depusă de SRL „Dromas-Cons”, fiind menținută încheierea instanței de fond din 11 iunie 2021.

La 04 ianuarie 2022, cauza a prevenit la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și instanța a stabilit ședința de judecată pentru 18 aprilie 2022, ora 09:00. care nu a avut loc în legătură cu încetarea împuternicirilor judecătorului Alexei Paniș.

La 27 aprilie 2022, reprezentantul reclamantei SRL ”Dromas-Cons” a depus în instanța de judecată o cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cererii din 13 iulie 2021 depuse pe numele judecătorului Alexei Paniș privind transmiterea dosarului menționat spre conexare cu dosarul civil aflat în procedura judecătorului Vitalii Ciumac.

Prin încheierea din 04 mai 2022, adoptată de judecătorul în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Guzun Comeliu, accelerarea procedurii de examinare a cererii privind conexarea cauzelor, înaintată în cadrul cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Dromas-Cons” către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, Agenția Achiziții Publice, Consiliul raional Căușeni, SC ”Nouconst” SRL privind anularea actelor administrative și obligarea la acțiune, s-a respins, ca neîntemeiată.

Potrivit datelor PIGD, cauza are statut de examinare, nefiind stabilită data examinării.

Cu referire la preținsele abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Vitalii Ciumac și Alexei Paniș, Completul de contestație reține că, de fapt autoarea sesizării invocă dezacord cu tergiversarea examinării chestiunii privind conexarea cauzelor conexe (cu referire la dosarele nr.2-21053661 - 12-3-12042021 și nr.2-21066783-12-3-05052021), fiind aduse acuzații de ordin disciplinar judecătorilor Vitalii Ciumac și Alexei Paniș.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești deoarece argumentele din sesizare se referă la acțiuni procedurale, care pot fi invocate în procedura legală de atac și care nu poate fi înlocuită prin alte modalități, inclusiv prin solicitări de tragere a judecătorului la răspundere disciplinară.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, argumentele petiționarei în ceea ce privește tergiversarea procedurilor judiciare nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece, pe lângă faptul că nu și-au găsit confirmare, nici nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În susținerea celor invocate de autoarea sesizării, în aspectul preținsele încălcări a normelor legale și a drepturilor procedurale, nu s-a făcut referire la act judecătorec al instanței competente, din care să rezulte încălcarea legii care să întrunească elementele abaterii disciplinare.

Din contra, din actele procedurii disciplinare urmează că, cererile privind accelerarea procedurilor de examinare a cauzei, au fost respinse ca neîntemeiate.

Totodată, este necesar de specificat că, judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, iar participanții la proces sunt obligați să respecte cerințele legii și să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Respectiv, cele expuse în sesizare și contestație nu denotă fapte, acțiuni, inacțiuni sau alte manifestări prin care să fie afectate drepturile și libertățile fundamentale, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Mai mult, actele de dispoziție al instanței de judecată, pronunțate urmarea a judecării cauzei, pot fi contestate în modul și termenul prevăzut de lege, dar nicidecum prin intermediul depunerii sesizării către Inspekția Judiciară cu cerința de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis acte judecătorești cu care dânsul își exprimă dezacordul.

În speță sunt relevante prevederile art.192 Cod de procedură civilă, care reglementează acțiunile care necesită efectuate în cazul pericolului încălcării termenului rezonabil de examinare de către instanța de judecată a unei cauze deferită judecătii, fiind atribuită această competență doar instanțelor judecătorești și numai instanța de judecată într-un proces judiciar este în drept să aprecieze dacă la judecarea unei cauze concrete există sau nu pericolul de încălcare a termenului rezonabil și emite încheiere motivate în acest sens, prin care obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, sau respinge cererea.

Totodată părțile procesului, care consideră că, termenul rezonabil de examinare a cauzei a fost încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, constatarea unei astfel de încălcări (art. 2 al.1 al Legii nr. 87 din 21.04.2011).

Or, optimizarea termenului rezonabil de examinare a cauzei nu se poate realiza în detrimentul altor principii consacrate ale procesului civil (dreptul la un proces echitabil, contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces...etc).

Prin efectul Legii supra, doar instanța de judecată este competentă de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea constatării faptului tergiversării examinării cauzei indicate de autorul sesizării.

În sensul expus, argumentele sesizării și contestației, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistrați, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului, care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acesteia fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, Imixtiunea în înlăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Iar, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.



Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a examina cauzele pe rolul instanțelor judecătorești, de a se implica în procesul de judecare a cauzelor, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei și expunerea în privința hotărârii/deciziei judecătorești adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției, ce nu se admite.

În acest sens se mai menționează că, la moment dosarele, care fac obiectul sesizării depusă de petiționară, sunt în curs de examinare, respectiv, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei acesteia.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, faptele invocate în sesizarea depusă, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al.1 lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Se resping ca nefondate și alegațiile petiționarei privind ilegalitatea deciziei Inspekției Judiciare pe faptul respingerii sesizării depuse asupra acțiunilor pretinse a fi ilegale comise de vicepreședintele instanței de judecată, Corneliu Guzun, pe motiv că, Inspekția judiciară just a stabilit că alegațiile petiționarei în acest sens sunt nefondate, deoarece acestea au constituit obiectul controlului judiciar la soluționarea cererilor de accelerare, care au fost respinse ca neîntemeiate.

Mai mult, potrivit art.16<sup>1</sup> alin.(1) lit. i) din Legea privind organizarea judecătorească nr.514- Xni din 06 iulie 1995, președintele instanței judecătorești verifică procesul de repartizare aleatorie a dosarelor parvenite în instanță spre examinare.

Totodată, alin. (2) din norma pre-citată prevede că, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

Conform pct.7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată.

Suplimentar, lit. d) din norma pre-citată stabilește că, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Astfel că, legislația aplicabilă speței nu stabilește obligația managerului instanței de a redistribui dosarele în cazul încetării împuternicirilor de drept a judecătorului.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor

enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

În aceste circumstanțe, s-a constatat că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de norma art. 4 din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 08 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Alexei Paniș și Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

## H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de reprezentantul „Dromas-Cons” SRL, Lilia Vasilevici, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 08 iunie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Alexei Paniș și Vitalii Ciumac de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță