

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

24 mai 2019
Nr. 134/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-277p/m din 26 martie 2019 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 11 martie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția lui Sorochin Iurii în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Orhei sediul Central, Movilă Iurie.

În sesizarea înaintată Sorochin Iurii a invocat că judecătorul Movilă Iurie la 13 decembrie 2018 a emis hotărârea în cauza civilă nr.2-1809/2018.

Încalcând prevederile art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă și urmărind scopul ca el să omită termenul de atac, judecătorul Movilă Iurie i-a expediat copia hotărârii la 26 decembrie 2018, dar nu în termen de 5 zile.

În ședința de judecată judecătorul Movilă Iurie nu i-a oferit posibilitatea să se pregătească de susținerile orale încalcându-i dreptul la un proces echitabil.

Până în prezent judecătorul Movilă Iurie nu a redactat hotărârea integrală din 13 decembrie 2018.

Consideră Sorochin Iurii că judecătorul Movilă Iurie a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c), i), j), k), m), o) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178.

Solicită Sorochin Iurii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Orhei sediul Central, Movilă Iurie.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.312s-277p/m din 26 martie 2019, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor

disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.312s-277p/m din 26 martie 2019, a declarat contestație cet. Sorochin Iurii solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie.

În contestația sa, cet. Sorochin Iurii a indicat că inspectorul judecătoresc nu s-a expus asupra încălcării drepturilor procesuale a participanților la proces prin faptul că, cauza a fost examinarea cauzai a fost târăgănată pe o perioadă de 13 luni în să de fapt s-a examinat într-o ședințe, iar târăgănarea cauzei nu a avut loc din cauza lui Sorochin Iurii.

Inspectorul judecătoresc nu s-a expus asupra faptului că, judecătorul nu i-a expediat în termen hotărârea motivată cu toate că au trecut 3 luni din momentul pronunțării acesteia.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Movilă Iurie în temeiul art.4 alin.(1) lit.c), i), j), k), m), o) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de admisibilitate.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fata completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire

la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu acțiunile judecătorului Movilă Iurie, și anume prin faptul că i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, nu i-a expediat copia hotărârii și nu a întocmit hotărârea integrală din 13 decembrie 2018 în termenele prevăzute de art.236 alin.(4), (6) și (8) Codul de procedură civilă și în temeiul art.4 alin.(1) lit.c), i), j), k), m), o) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor solicită tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit Programului integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că cererea de tip civil Sorochin Iurii împotriva lui Cernalevschi Ion, Cernalevschi Valeriu și SRL „Margo-Gater” s-a înregistrat la judecătoria Orhei sediul Central la 7 noiembrie 2017 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Pîslariuc Vitalie în mod automat.

După încetarea procedurii de mediere, la 23 aprilie 2018 cauza s-a redistribuit pentru examinare judecătorului Movilă Iurie în mod automat.

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie, prin hotărârea din 13 decembrie 2018, a respins integral acțiunea lui Sorochin Iurii ca fiind neîntemeiată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 decembrie 2018, Sorochin Iurii a fost prezent în ședința de judecată și a dat explicații.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Sorochin Iurii solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru încălcarea prevederilor art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu faptul că copia hotărârii nu i-a fost expediată în termenul de 5 zile prevăzut de art.236 al.4 Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La îmfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Judecătorul judecătoriei Orhei sediul Central, Movilă Iurie, a întocmit hotărârea integrală din 13 decembrie 2018 în termenul prevăzut de lege și la 18 februarie 2019 a expediat copia acesteia în adresa lui Sorochin Iurii. Or, în conformitate cu art. 236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile, iar în conformitate cu art.236 alin.(6) și (8) Codul de procedură civilă în redacția Legii nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 4 mai 2018, în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 30 de zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. Or, la 15 ianuarie 2019 Sorochin Iurii a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018.

Astfel că, din partea judecătorului nu se constată încălcarea a careva termeni de redactare și expediere a copiei hotărârii.

Mai mult ca atât, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Sub aspectul lit. c) al.1) art. 4 din Legea sus nominalizată, se rețin ca acțiuni ale judecătorului în procesul de îmfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

Cu referire la norma prevăzută de art.4 alin.1) lit.i) din aceeași Lege, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. 1) lit. i) din Legea sus menționată, este necesar ca

judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normelor imperative ale legii, condiție ce nu este întrunită în speța dată.

Temeiul invocat sub lit.j) din lege, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ, or, faptele descrise, s-a menționat, ca opinie asupra soluției pe fondul litigiului, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, adică atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane. Or, asemenea fapte nu au fost prezentate, iar sintagmele pronunțate și expuse de petiționari, se referă la organizarea procesului de judecată și nu se încadrează ca temei de abatere disciplinară, potrivit lit. k) din lege.

La fel, nu rezistă criticii nici invocarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Violeta Gîrleanu, vizată, pe temeiul de la lit. p) sub alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Literele m) și o) din art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 au fost excluse prin Legea nr.136 din 19.07.2018, însă Sorochin Iurii în sesizarea înaintată pretinde că judecătorul Movilă Iurie a comis aceste fapte care nu mai constituie abateri disciplinare.

Ca urmare, solicitarea contestatarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin.(1) lit. c), i), j) k), m), o) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru încălcarea prevederile art.236 alin.(4), (6) și (8) Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară, după cum solicită petiționarul.

Din materialele examinate rezultă, că în procesul verificării argumentelor expuse în sesizare, nu s-a reținut încălcarea intenționată sau din culpă gravă a drepturilor lui Sorochin Iurii, încălcarea normelor imperative ale legislației sau neîndeplinirea or îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, de către judecătorul Movilă Iurie la examinarea cauzei civile. Or, la caz nu se constată careva temeuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central) Movilă Iurie, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art. 18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Sorochin Iurii împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 312s-277p/m din 26 martie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului Judecătoria judecătoria Orhei sediul Central, Movilă Iurie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela