

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

27 mai 2022  
nr. 124/7

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mânăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinînd în ședința închisă contestația depusă de Nina Todica, asociat al SRL „Sofron” și Vadim Todica, creditor al SRL „Sofron”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 243s-295p/m din 05 aprilie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 04 martie 2022 și 21 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central,

**A CONSTATAT:**

**1. Subiectul sesizării.**

La data de 04 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea de la Nina Todica, asociat al SRL „Sofron” și Vadim Todica, creditor al SRL „Sofron”, prin care exprimă dezacord cu acțiunile/inacțiunile judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la examinarea cauzei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sofron” nr.2i-505/21.

La 21 martie 2022 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a mai înregistrat o sesizare depusă de Nina Todica, asociat al SRL „Sofron” și Vadim Todica, creditor al SRL „Sofron”, remisă după competență de către Serviciu de Informații și Securitate al Republicii Moldova, prin care autorii invocă preținse acțiuni ilegale ale judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la examinarea cauzei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sofron” nr.2i-505/21.

Prin încheierea din 23 martie 2022, sesizările nr.243s-295p/m și nr.280s-343p/m au fost conexe într-o singură procedură.

Autorii sesizării descriu că, la 08.09.2021, Rusu Andrian, administratorul S.R.L. ”Sofron” a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. ”Sofron”.

La data de 14.09.2021, Todica Eva, reprezentată de către Mihalachi Stela a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. ”Sofron”.

Remarcă autorii sesizării că, în pofida faptului că, Rusu Andrian, administratorul S.R.L. ”Sofron” a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. ”Sofron” înaintea lui Mihalachi Stela, magistratul

Alexandru Arhip a numit administratorul provizoriu la solicitarea acesteia, prin ce a încălcat drepturile S.R.L. "Softron".

Menționează autorii sesizării că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.09.2021, emisă de judecătorul Arhip Alexandru, s-a dispus primirea spre examinare a cererii introductive a lui Todica Eva, reprezentată de către Mihalachi Stela, privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. "Softron", instituirea perioadei de observație. De asemenea s-a dispus: „*în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile societății cu răspundere limitată „SOFTRON”, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, se aplică următoarele măsuri de asigurare: se numește în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Bulgariei Igor deținător al autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.*”

Mai indică că, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia din 20.09.2021 s-a dispus primirea spre examinare a cererii introductive a administratorului S.R.L. "Softron", Rusu Andrian.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iordachi Natalia din 20.09.2021 s-a dispus transmiterea judecătorului Arhip Alexandru cauza de insolabilitate la cererea introductivă a administratorului S.R.L. "Softron", Rusu Andrian privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. "Softron" pentru conexare și examinare într-un proces la cauza intentată la cererea introductivă depusă de Todica Eva, reprezentată de către Mihalachi Stela, privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. "Softron".

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Alexandru Arhip din 31.01.2022 s-a dispus aprobarea demisiei administratorului autorizat Bulgaru Igor din calitatea de administrator provizoriu al SRL „Sofron”, desemnarea în calitate de administrator al SRL „Sofron”- administrator autorizat Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr.110 din 14.01. 2015.

Subsemnații fac trimitere la art. 63 alin.4 din Legea insolabilității, care prevede, că: *"La etapa intentării procedurii, instanța de insolabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura"*.

Precizează că, din norma respectivă rezultă cu certitudine, că instanța desemnează candidatura administratorului provizoriu, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În speță, procedura de examinare a cererii introductive la cererea depusă de pretinsul creditor Eva Todica deja a fost inițiată prin încheierea de admiterea cererii introductive spre examinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Arhip Alexandru din 17.09.2021. Mai mult, administratorul provizoriu se desemnează nu în urma inițierii examinării cererii introductive, ci în urma demisionării administratorului numit anterior. În acest caz prevederile art. 63 alin.4 din Legea insolabilității nu stabilesc în mod expres prioritatea candidaturii administratorului provizoriu, propus de deponentul cererii.

Susțin autorii sesizării că, aplicarea legii prin analogie și extrapolarea prevederilor art. 63 alin. 4 din Legea insolabilității la situația de desemnare a unui nou administrator provizoriu, în urma demisiei administratorului desemnat anterior,

contravine principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedural și egalității în fața legii și a justiției, or debitorul, în lipsa unei norme legale, care expres ar fi reglementat situația respectivă, este dezavantajat și restrâns în drepturile sale de a propune candidatura administratorului provizoriu față de creditor în baza aplicării unei norme de drept prin analogie, iar potrivit art. 12 alin.3 CPC *"Nu se admite aplicarea prin analogie a normei de drept care derogă de la dispozițiile generale, restrânge drepturi sau stabilește sancțiuni suplimentare"*.

Consideră că, în astfel de circumstanțe instanța urma să desemneze candidatura administratorului provizoriu în mod aleatoriu și nu, în dezavantajul debitorului, să aplice analogia legii în favoarea creditorului, fapt inadmisibil și contrar legii.

Prin urmare, autorii sesizării expun dezacord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31.01.2022, prin care s-a dispus aprobarea demisiei administratorului autorizat Bulgaru Igor din calitatea de administrator provizoriu al SRL „Sofron”, desemnarea în calitate de administrator al SRL „Sofron”- administrator autorizat Guțu Sergiu, deținător al autorizației nr.110 din 14.01. 2015.

Menționează că, în motivarea cererii de demisie administratorul autorizat Bulgaru Igor a invocat caracterul complex și volumul impunător de acțiuni care urmează a fi îndeplinite în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. ”Sofron”, fapt ce este dificil de realizat în contextul activităților încărcate și desfășurate pe marginea altor proceduri. De asemenea a făcut mențiunea despre existența circumstanțelor de ordin personal care împiedică desfășurarea în continuare a respectivei activități. Totodată, de către administratorul autorizat Bulgaru Igor nu au fost prezentate careva probe pertinente utile și concludente în sensul art. 118 CPC RM în susținerea poziției sale. Or, creșterea volumului de lucru nu constituie un motiv întemeiat pentru demisionarea administratorului provizoriu, or potrivit art. 30 alin.3 din Legea insolvenței, perioada de observație nu poate să dureze mai mult de 75 zile lucrătoare (prevedere imperativă) și acest termen legal nu poate fi prelungit.

Subsemnații mai consideră, că prin acceptarea cererii de demisie și desemnarea unui administrator provizoriu nou instanța cu bună știință încalcă normele legale imperative și anume: art. 30 alin.3 din Legea insolvenței *"Termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvență poate decide majorarea termenului în speță termenul imperativ deja este încălcat, or din momentul emiterii încheierii judecătorești Judecătoria Chișinău, sediul Central, Arhip Alexandru din 17.09.2021 privind acceptarea cererii introductive spre examinare a expirat mai mult de 75 zile lucrătoare.*

Susțin autorii sesizării că în astfel de circumstanțe admiterea cererii de demisie și numirea unui nou administrator provizoriu va duce la o tergiversare inevitabilă a examinării cererii introductive, în situația în care acest termen imperativ deja este încălcat.

Totodată, consideră pripită poziția judecătorești prin care a admis candidatura propusă de creditorul Todica Eva, reprezentată de către Mihalachi Stela, or ultima este reprezentată într-un șir de litigii de către avocatul Ciofu Vitalie, care, în paralel,

este avocatul și a administratorului Guțu Sergiu, în cadrul procesului SRL Tat Recons în faliment, circumstanțe din care se deduce interesul acestora în cadrul prezentului proces.

Mai indică că, administratorul autorizat Guțu Sergiu deține calitatea de administrator într-un număr impunător de întreprinderi în proces de insolvabilitate, care depășește cu certitudine numărul admis de lege, ceea ce la fel poate condiționa o gestionare necalificată a debitorului, precum și imposibilitatea realizării volumului impunător de acțiuni care urmează a fi îndeplinite în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. "Softron".

Autorii sesizării invocă că, încheierea de desemnare a administratorului autorizat Sergiu Guțu fără: reglementarea situațiilor vitale pentru desfășurarea cu succes a perioadei de observație și activitatea normală a întreprinderii în această perioadă precum și stabilirea termenelor limită pentru efectuarea unor acte de procedură de către administratorul provizoriu nou numit, creează haos și incertitudine în procedura de observație, pune în pericol activitatea normală cu zi de zi a SRL Softron și siguranța masei debitoare a acesteia și acțiunea unei astfel de încheieri urmează a fi suspendată până la examinarea definitivă și irevocabilă a cererii de recurs depuse.

Susțin că, acțiunile magistratului Alexandru Arhip sunt îndreptate spre intimidarea și lezarea drepturilor SRL "Softron", consfințite în Constituția RM și acționarea doar în interesul lui Mihalachi Stela, admiterea doar a cererilor și solicitărilor înaintate de către aceasta.

Autorii sesizării atrag atenția despre faptul că, magistratul Arhip Alexandru deși a emis încheierea la 31.01.2022, nu a plasat-o pe portalul național al instanțelor de judecată, de către SRL "Softron" fiind primită încheierea dată doar la ședința din 03.02.2022, nefiind clar scopul, de a încălca dreptul petiționarului la acces la informație sau poate acțiunea dată a fost admisă intenționat, în detrimentul petiționarului.

Consideră că, faptele descrise în prezenta plângere conțin următoarele riscuri pentru imaginea justiției: riscul de corupție "mare" față de magistratul Alexandru Arhip și riscul cauzării unui prejudiciu SRL "Softron".

Menționează că, prin încheierea din 31.03.2022 au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de art. 20 din Constituție ale SRL "Softron", or i s-a îngăduit accesul la justiție, fiindu-i acordată o prioritate neîntemeiată cet. Mihalachi Stela.

Solicită verificarea informației conținute în plângere, verificarea legalității acțiunilor magistratului Arhip Alexandru în cadrul examinării cauzei SRL "Softron" în proces de insolvabilitate și prezența în acțiunile acestuia a unei abateri disciplinare.

## **2. Aprecierea inspectorului-judecător**

Verificând argumentele autorului sesizării reieșind din materialul probator acumulat și din opinia scrisă a judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin Decizia Inspecției judiciare nr. 243s-295p/m din 05 aprilie 2022 s-a respins sesizarea ca neîntemeiată, pe motiv că faptele expuse nu

întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **3. Motivele indicate în contestație.**

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției judiciare indicată, Nina Todica și Vadim Todica au depus contestație împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05 aprilie 2022.

În contestație Nina Todica și Vadim Todica repetat s-au referit la circumstanțele invocate în sesizare, menționând faptul, că Inspecția judiciară nu a examinat obiectiv toate circumstanțele invocate în sesizare. Solicită anularea deciziei și remiterea cauzei la o verificare suplimentară.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Examinând materialele cauzei disciplinare, Completul menționează, că din sesizare și contestație reiese, că autorii î-și expun dezacordul lor cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2022, prin care s-a aprobat demisia administratorului autorizat Bulgaru Igor din calitatea de administrator provizoriu al societății cu răspundere limitată „SOFTRON” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al societății cu răspundere limitată „SOFTRON” - administratorul autorizat Guțu Sergiu deținător al autorizației nr. 110 din 14.01.2015. Consiedră, că prin această încheiere le-a fost îngăduit accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, acodîndu-i o prioritate neîntemeiată în această cauză cet. Mihalachi Stela

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

La caz, judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluția respectivă, care nu poate fi considerată ca fiind adoptată intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-a încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării

Relevant este de menționat și faptul că, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului vizat, reieșind dintr-o singură speță. Or, cazul invocat în sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorilor vizați în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestora.

Rezumând cele expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare incompetența profesională gravă la îndeplinirea justiției, așa cum nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective. Or, judecătorii adoptă soluții, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Mai mult, argumentele autorilor sesizării precum că, judecătorul vizat a încălcat prevederile normelor materiale și procedurale privind termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvență și prin faptul admiterii cererii de demisie și numirii unui nou administrator provizoriu, implică eventual o apreciere pe fondul cauzei, iar Inspekția judiciară nu are competențe jurisdicționale, care i-ar permite aprecierea legalității și temeiniciei actelor judecătorești adoptate de instanțele judecătorești.

Prin urmare, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii și organelor sale specializate. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actului judecătoresc emis de magistrați, fapt ce excede competența CSM.

Relevant este de specificat, că judecătorul are un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului în condițiile legale, asigurând respectarea drepturilor și libertăților tuturor participanților la proces.

Totodată, părțile procesului, care consideră că termenul rezonabil de examinare a cauzei ar putea fi încălcat, sunt în drept să înainteze cerere și să solicite instanței judecătorești, care examinează cauza, accelerarea examinării cauzei.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, Inspekția Judiciară la fel nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea fondului cauzei sau unor cereri și demersuri înaintate de participanții la proces, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel sau recurs a actului judecătoresc final.

Cu referire la alegațiile autorilor precum că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 ianuarie 2022 nu a fost plasată pe portalul național al instanțelor de judecată, fiind primită la 03 februarie 2022, judecătorul Alexandru Arhip a explicat că, încheierea nominalizată a fost expediată participanților la proces la data de 01 februarie 2022, ora 15:30, fapt ce este confirmat prin scrisorile de confirmare a expedierii prin e-mail, anexate la materialele cauzei. Totodată, încheierea evidențiată nu a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată, având în vedere interdicția stabilită de pct. 19 din Regulamentul cu privire la modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a CSJ.

Or, potrivit Regulamentului cu privire la modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a CSJ, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 658/30 din 10 octombrie 2017, încheierile judecătorești nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după

caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor prin care se soluționează fondul unei probleme.

Referitor la riscuri de corupție "mare" față de magistratul Alexandru Arhip, autorul sesizării este în drept să acționeze în condițiile stabilite de lege. Mai mult, autorul sesizării nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că judecătorul vizat ar avea un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și contestație, din probele administrate, Completul constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar Decizia Inspecției judiciare din 05 aprilie 2022 de respingerea a sesizării este legală și întemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Nina Todica, asociat al SRL „Sofron” și Vadim Todica, creditor al SRL „Sofron” emise împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 05 aprilie 2022 emise în baza examinării sesizărilor nr. 243s-295 p/m. 280s-343/p/m din 07 și 22 martie 2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Alexandru Arhip de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscută Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel