

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

27 mai 2022  
nr. 115/7

mun. Chişinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

În componența:

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Sloninov Sergiu, președintele Comitetului creditorilor SA "Anchir" împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 28 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data 30 martie 2022 și 07 aprilie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Svetlana Colun de la Judecătoria Căușeni, sediul central, a

**C O N S T A T A T :**

**Argumentele sesizării:**

La 30 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă din numele, președintelui Comitetului creditorilor SA „Anchir”, Sloninov Sergiu, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Colun de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, pentru acțiunile pretinse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal interimar din 31 martie 2022, sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

La 07 aprilie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele, președintelui Comitetului creditorilor SA „Anchir”, Sloninov Sergiu, remisă după competență de Instituția Prezidențială, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Colun de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, pentru acțiunile pretinse a constitui temeieri de abateri disciplinare.

Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal interimar din 11 aprilie 2022, sesizarea declarată a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Prin încheierea din 11 aprilie 2022, ambele sesizări au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

În motivarea sesizării s-a indicat că, judecătorul Svetlana Colun, la examinarea dosarului de insolvență al SA „Anchir” în procedură falimentului, cu nr. 2i-40/18 (18-2i-1727- 04052018J, în calitate de instanță de fond, în mod abuziv ignoră:

a) Normele procesuale și materiale aplicabile - CPC a RM, CC a RM, Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și Legea Nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați;

b) Materialele dosarului - efectelor de drept la existența unor acțiuni și înscrisuri sau lipsa lor;

c) Procesele verbale, înregistrările audio a ședințelor - efectelor de drept la existența unor acțiuni și înscrisuri sau lipsa lor;

d) Declarațiile și probele administrate - efectelor de drept la existența unor acțiuni și înscrisuri sau lipsa lor;

e) încheierile judecătorești - efectelor de drept la existența unor acțiuni și înscrisuri sau lipsa lor.

Astfel, în anul 2018, în baza încheierii Curții de Apel Chișinău, dosarul de insolvență SA „Anchir” în procedură falimentului, a fost strămutat spre examinare la Judecătoria Căușeni, fiindu-i atribuit nr. 2i-40/18 (18-2i-1 727-04052018).

Totodată, relatează acesta că, începând cu data constituirii Comitetului creditorilor SA „ANCHIR” în procedură falimentului, la adunarea din data de 20 noiembrie 2020, a participat și fostul lichidator al SA, Anchir” Anton Jerebțov, iar la data de 27 noiembrie 2020, Sergiu Sloninov în calitate de președinte al Adunării Creditorilor SA „Anchir” i-a transmis fostului lichidator, toate actele Adunării Creditorilor SA „Anchir”, din data de 20 noiembrie 2020, inclusiv și procesul - verbal cu rezultatele Adunării Creditorilor, comunicat instanței și creditorilor prezenți.

La 30 noiembrie 2020, Anton Jerebțov a depus toate actele Adunării Creditorilor SA „Anchir” din 20 noiembrie 2020, la instanța de insolvabilitate.

Prin încheierea din data de 02 decembrie 2020, instanța de insolvabilitate, a dispus primirea în procedură a cererii adunării privind destituirea lui Anton Jerebțov, cu fixarea ședinței pentru data de 24 decembrie 2020 orele 09.30.

La data de 07 decembrie 2020, Anton Jerebțov a expediat prin intermediul email-ului și ÎS Poșta Moldovei - contestația împotriva actelor ilegale ale organelor debitorului insolubil (Judecător V. Railean) prin care a solicitat anularea Hotărârii Adunării Creditorilor SA „Anchir” din 20 noiembrie 2020.

A mai menționat autorul că contestația depusă prin email de către Sergiu Zubco fără careva împuterniciri, iar contestația depusă de către Anton Jerebțov, a fost înregistrată la Judecătoria Căușeni, sediul Central la data de 09 decembrie 2020 cu nr. 4-3-10454, fiind primită în procedură și fixată ședința pentru 24 decembrie 2020.

Respectiv acesta, a depus mai multe cereri de urgentarea examinării, iar la 02 iunie 2021 cererea de accelerare a fost examinată de Svetlana Colun, fiind respinsă.

Ulterior dosarul a fost redistribuit judecătorului Svetlana Colun, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, care a fixat ședința pentru luna noiembrie.

Prin încheierea din 09 august 2021, instanța a admis cererea privind accelerarea examinării a fost admisă, fiind obligat judecătorul Svetlana Colun să examineze până la 20 august 2021.

Ședința a fost fixată pentru 19 august 2021, care s-a petrecut în lipsa acestora, ultimul comunicând că se află în afara țării.

Susține acesta că, procesul-verbal nu corespunde cu înregistrările audio, admiterea reprezentantului lui Anton Jerebțov, avocatul Serghei Zubco, fără careva împuterniciri. Totodată, judecătorul Svetlana Colun a făcut referire la cererea de comunicare, însă nu s-a emis o încheiere judecătorească prin prisma art.203 alin.(1) Cod procedură civilă.

Relatează autorul că, în ședința din 07 octombrie 2021, judecătorul i-a obligat să depună o cerere privind desemnarea unui locțiitor al administratorului demis de adunarea creditorilor, dându-i solicitând examinarea cererii de numire în calitate de administrator pe Igor Bulgaru.

În cadrul ședinței din 10 noiembrie 2021, judecătorul a comunicat despre cererea de amânare a fostului administrator, fiind respinsă. S-a dispus examinarea cererii privind excepția de tardivitate a contestației lui Anton Jerebțov asupra rezultatelor adunării creditorilor din 20 noiembrie 2020, instanța a dispus amânarea pronunțării.

La data de 24 noiembrie 2021, Anton Jerebțov a solicitat admiterea cererii.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021, a fost admisă cererea lui Sloninov Sergiu privind excepția de tardivitate a contestației lui Anton Jerebțov asupra rezultatelor adunării creditorilor din 20 noiembrie 2020.

Relatează autorul și faptul că în încheierea din 24 noiembrie 2021, instanța a omis să indice cerințele privind excepția de tardivitate și asupra cererii privind desemnarea administratorului autorizat Igor Bulgaru.

Respectiv, la 27 noiembrie 2021, a depus o cerere privind corectarea omisiunilor din încheierea menționată, care a fost respinsă la data de 17 decembrie 2021 și menținută de Curtea de Apel Chișinău.

La 29 decembrie 2021 a depus o altă cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare, care nu a fost examinată până la momentul înaintării sesizării supra.

Mai menționează autorul că, are o bănuială rezonabilă privind soluțiile instanței, care prin prisma art.6 al Convenției Europene garantează dreptul la un proces echitabil, iar judecătorul Svetlana Colun a admis un viciu de procedură și unul penal, a dat dovadă de existența unui interes personal, direct și indirect, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea ei.

Finalmente solicită constatarea abaterilor disciplinare comise de judecătorul Svetlana Colun și sancționarea judecătorului în corespundere cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 28 aprilie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 313s-380p/m; nr.354s-422p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Sloninov Sergiu, președinte al Comitetului creditorilor SA „Anchir” cu privire

la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Svetlana Colun din cadrul Judecătorei Căușeni, sediul central, ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 28 aprilie 2022, Sloninov Sergiu, președinte al Comitetului creditorilor SA „Anchir”, la 18 mai 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Colun Svetlana, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat că, sesizarea a fost examinată superficial și nepărtinitor iar argumente expuse în decizia cu privire la respingerea sesizării nu presupune o examinarea obiectivă și mult aspectuală a tuturor circumstanțelor invocate în sesizare. Indică că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii.

Suplimentar relatează că, acțiunile judecătorului întrunesc elementele componente ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, întrucât prin acțiunile sale ilegale a condus la încălcarea dreptului la accesul la justiție, care reprezintă drepturi fundamentale garantate prin Constituția Republicii Moldova, art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, Codul de procedură penală.

Susține că, în acțiunile judecătorului se constată încălcarea gravă a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, deoarece nu s-a expus asupra tuturor cerințelor și probelor prezentate în ședința de judecată.

La examinarea contestației Inspecția judiciară nu a luat în considerație că, sesizarea conține fapte concrete care constituie abateri disciplinare probate pe deplin de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii și care urma a fi examinată obiectiv și sub toate aspectele.

#### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de petiționarul Sloninov Sergiu, președinte al Comitetului creditorilor SA „Anchir” și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Sloninov Sergiu, a fost emisă la data de 28 aprilie 2022. Conform avizului de recepție petiționarul a recepționat decizia contestată la data de 13 mai 2022 iar contestația a fost depusă la data de 18 mai 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestații examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art. 29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu opinia judecătorului vizat în sesizare, datele Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dar și înscrisurile anexate la materialele dosarului, se desprind următoarele circumstanțe:

Dosarul civil „SRL Ialoveni - Gaz către SRL „Anchir”, înregistrat la Judecătoria Căușeni cu nr. 18- 2i-1602-08042018, a fost repartizat judecătorului Svetlana Colun, în mod automat- aleatoriu la data de 25.05.2021.

Inițial dosarul civil a fost repartizat judecătorului Ana Costiuc la data de 04.05.2018, care din iulie 2018 i-a fost eliberat certificat privind concediul medical prenatal, iar ulterior prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 603/28 din 18 decembrie 2018 a fost suspendată din funcție în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, începând cu 20 decembrie 2018 până la 19 septembrie 2021, inclusiv.

Ulterior, dosarul civil menționat a fost repartizat repetat judecătorului Judecătoriei Căușeni, Dan Dubcovețchi la data de 21 august 2018.

Potrivit ordinului Președintelui Judecătoriei Căușeni, a fost dispusă specializarea judecătorului Victoria Railean, în vederea examinării dosarelor în materie de insolvență și lichidare din cadrul Judecătoriei Căușeni.

Astfel, prin încheierea din 03 mai 2019, Președintele Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca a dispus redistribuirea dosarelor nr. 2i-40/2018, 2i-40-1/2018, 2i-40-2/2018, 2i-40-3/2018, 2i-40-4/2018, 2i-40-5/2018, 2i-40-6/2018, 2i-40-7/2018, 2i-40-8/2018, 2i-40-10/2018, 2i-40-11/2018 prin intermediul PIGD, judecătorului specializat - Railean Victoria în vederea examinării dosarelor din materia de insolvență și lichidare din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Căușeni.

Prin încheierea din 21 iunie 2019 a fost reținută în procedura judecătorului Victoria Railean cauza civilă nr.2i-40/18 la cererea introductivă înaintată de debitorul SA „Anchir” privind derularea procesului de insolvență.

S-a fixat ședința de raportare pentru data de 23 iulie 2019, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cu înștiințarea participanților și obligat lichidatorul Anton Jerebțov, să prezinte până la data de 23 iulie 2019 un raport în care să reflecte starea de fapt referitor la caz.

Pe cauza menționată, au fost stabilite mai multe ședințe pentru examinarea ei, unele fiind amânate din lipsa părților, iar începând cu 18 martie 2020 a fost instituit regimul special de activitate a instanțelor de judecată în temeiul Dispoziției nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei Situații Excepționale a RM.

Ulterior, prin încheierea din 11 mai 2021, emisă de Președintele Judecătoriei Căușeni, Sergiu Pleșca, s-a dispus redistribuirea mai multor dosare, judecătorului Ion Dodon, care prin Ordinul Președintelui Judecătoriei Căușeni din 28 aprilie 2021 cu nr. 111 a fost dispusă specializarea judecătorului Ion Dodon, în vederea examinării dosarelor din materia de insolvență și lichidare. Judecătorul Ion Dodon, la 20 mai 2021 și-a declarat abținere de la examinarea acestei cauze, motivând că anterior a participat în calitate de reprezentant al SRL ”Ialoveni-Gaz”, creditor care a depus cererea introductivă în instanța de judecată, a acordat asistență juridică în calitate de avocat acestui creditor, a participat la întocmirea unor acte cu caracter juridic pentru creditor și și-a expus opinia asupra cauzei, fiindu-i admisă prin încheierea din 20 mai 2021.

Astfel, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Svetlana Colun la 25 mai 2021.

Prin încheierea din 25 mai 2021 a fost reținut în procedură cauza civilă nr, 2i- 40/18 la cererea introductivă înaintată de SRL „Ialoveni-Gaz” către SA „ Anchir” și fixată ședința de judecată pentru data de 10 noiembrie 2021, ora 09:30, ținându-se cont și de concediile anuale a judecătorilor.

Prin încheierea din 14 iunie 2021, judecătorul Ina Țibîmă a respins ca neîntemeiată cererea Comitetul Creditorilor SA „Anchir” în proces de faliment, reprezentat de Sloninov Sergiu, cu privire la accelerarea judecării cauzei civile nr. 2i- 40/2018 în procedură de insolvență la cererea introductivă depusă de SRL ”Ialoveni-Gaz” împotriva SA „Anchir”.

La 13 iulie 2021 președintele Adunării Creditorilor SA "Anchir" în proces de faliment, Sloninov Sergiu, a depus cerere prin care a solicitat urgentarea examinării cauzei civile în procedură de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de SRL "Ialoveni-Gaz" împotriva SA,Anchir", iar prin încheierea din 09 august 2021, emisă de judecătorul Sergiu Pleșca a fost admisă cererea depusă de președintele Adunării Creditorilor SA "Anchir" în proces de faliment, Sloninov Sergiu, cu privire la accelerarea judecării cauzei civile nr. 2i-40/2018 în procedură de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de SRL "Ialoveni-Gaz" împotriva SA "Anchir".

Respectiv, judecătorul Svetlana Colun a fixat ședința de judecată pentru data de 19 august 2021.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 19 august 2021, instanța de judecată a constatat că, la data de 18 august 2021 a parvenit o cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa președintelui adunării creditorilor al SA „Anchir”, Sloninov Sergiu, iar la 19 august 2021 a parvenit cererea de amânare a avocatului Serghei Zubco în interesele lichidatorului SA „Anchir”, Jerebțov Anton, în legătură cu aplicarea măsurii preventive sub controlul judiciar în privința lichidatorului.

La 01 septembrie 2021 președintele Adunării Creditorilor SA "Anchir" în proces de faliment, Sloninov Sergiu, a depus cerere prin care a solicitat urgentarea examinării cauzei civile în procedură de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de SRL "Ialoveni-Gaz" împotriva SA "Anchir" iar prin încheierea din 06 septembrie 2021, emisă de judecătorul Sergiu Pleșca a fost admisă cererea depusă de președintele Adunării Creditorilor SA „Anchir” în proces de faliment, Sloninov Sergiu, cu privire la accelerarea judecării cauzei civile nr. 2i-40/2018 în procedură de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de SRL "Ialoveni-Gaz" împotriva SA „Anchir” și obligat judecătorul Colun Svetlana de a numi ședința de examinare a contestației depuse de Anton Jerebțov până la 10 octombrie 2021, cu coordonarea datei ședinței de judecată cu părțile procesului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 07 octombrie 2021, instanța de judecată după ascultarea părților a constatat imposibilă continuarea examinării cauzei, până când adunarea creditorilor sau eventual comitetul creditorilor vor înainta o cerere pentru desemnarea unui loctiitor a lichidatorului, iar Sloninov Sergiu a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Svetlana Colun de la examinarea examinării cauzei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul central, Victoria Răilean, din 15 octombrie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Președintele Adunării Creditorilor cât și al Comitetului Creditorilor SA „Anchir” Sergiu Sloninov, judecătorului Svetlana Colun de la examinarea cauzei de insolvabilitate derulată față de debitorul SA „Anchir”.

Subsecvent la 24 noiembrie 2021, judecătorul investit cu examinarea dosarului de insolvabilitate, Svetlana Colun a emis o încheiere, prin care a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de Sergiu Sloninov președintele adunării creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 20 noiembrie 2020 și președintele comitetului creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului. S-a respins ca tardivă

contestația împotriva actelor ilegale ale organelor debitorului insolubil (dosar nr. 18-2i-1724-04052018 judecător Railean V.) depusă de către fostul lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului Anton Jerebțov asupra rezultatelor adunării creditorilor (repetă) SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 20 noiembrie 2020 prin care a solicitat anularea hotărârii adunării creditorilor SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 20 noiembrie 2020 în partea hotărârilor nr. 4, 5, 6, 7 și 8 și cerințele subsecvente: anularea hotărârii comitetului creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 09 septembrie 2019; anularea hotărârii comitetului creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului din data de 15 septembrie 2020; adoptarea unei soluții prin care să fie dispusă aprobarea planului de distribuire intermediară a mijloacelor obținute din valorificarea masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului și raportul lichidatorului SA „Anchir” în procedura falimentului asupra fondurilor obținute cheltuielilor masei debitoare și planului de distribuire între creditori.

La 29 noiembrie 2021 președintele adunării creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului și președintele al comitetului creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului, Sloninov Sergiu, a depus o cerere prin care a solicitat înlăturarea omisiunilor din dispozitivul încheierii Judecătorei Căușeni, sediul Central din 24 noiembrie 2021 și anume indicarea faptului că: săse ia act, să admită și să valideze rezultatele Adunării Creditorilor SA „Anchir” în procedura falimentului, care și-a ținut lucrările la data de 20 noiembrie 2020, în partea contestată de fostul lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului Anton Jerebțov și în acest sens în condițiile art. 58 alin. (12) și art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 - destituirea administratorului autorizat Anton Jerebțov din calitatea de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului; desemnarea administratorului autorizat Igor Bulgaru în calitate de lichidator al SA „Anchir” în procedura falimentului; a lua act, a admite și valida rezultatele Adunării Creditorilor (repetată) a SA „Anchir” în procedură falimentului, din data de 20 noiembrie 2020, în partea în care nu a fost contestată, a consemna în condițiile art. 60 - 62 Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012: destituirea vechiului Comitet al Creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului; alegerea noului Comitet al Creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului în componența: Oleg Cojuhari - reprezentantul BC „Banca de Economii” SA în procedura de lichidare; Irina Ganța - reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat; Victor Cebotari - reprezentantul dnei Aliona îndoitu; Alex Cotorobai - reprezentantul CPA „Aroma”; Sergiu Sloninov - reprezentantul SC „SDM Sirocco” SRL; a obliga pe Jerebțov Anton să transmită în termen de 7 zile calendaristice din momentul emiterii încheierii prin act de predare - primire administratorului autorizat Igor Bulgaru, toate actele aferente activității SA „Anchir” în procedura falimentului, pe care acesta le deține în legătură cu funcția de lichidator, inclusiv ștampila și bunurile din masa debitoare.

Prin încheierea din 17 decembrie 2021 a fost respinsă cererea înaintată de Sergiu Sloninov președintele adunării creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului privind înlăturarea omisiunilor în dispozitivul încheierii Judecătorei Căușeni, sediul



Central din 24 noiembrie 2021 emisă în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Anchir” în procedura falimentului, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea, Sergiu Sloninov, președintele adunării creditorilor al SA „Anchir”, a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, a fost respins recursul declarat de președintele adunării creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului și al comitetului creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului, Sergiu Sloninov și menținută încheierea Judecătorei Căușeni, sediul Central din 17 decembrie 2021, la cererea formulată de Sergiu Sloninov președinte al adunării creditorilor al SA „Anchir” în procedura falimentului privind înlăturarea omisiunilor în dispozitivul încheierii Judecătorei Căușeni, sediul Central din 24 noiembrie 2021 în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA „Anchir”.

Decizia este irevocabilă.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în sesizare și contestația adresată Consiliului Superior al Magistraturii autorul invocă fapte/acțiuni al judecătorului Colun Svetlana avute loc în ședințele de judecată, ședințe în care au fost examinate mai multe cereri și demersuri ale părților participante la proces, în special consideră ca fiind ilegală încheierea emisă la data de 17 decembrie 2021 și consideră că acțiunile judecătorului, constituie abatere disciplinară care se învederează potrivit art. 4 al. 1 lit. b) și c) din Legea nr. 178 și anume:

- adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

- acțiunile judecătorului în procesul de înlăturare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Autorul contestației invocă comiterea de către magistratul Colun Svetlana a ilegalităților admise în cadrul examinării cauzei în fond, însă Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate, în particular la încheierea pronunțată la data de 17 decembrie 2022 și menținută ca fiind legală și întemeiată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se înlătură în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Potrivit prevederilor art. 13 al. 1 și 2 din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înlăturarea justiției este interzisă. Exercițiul de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Dezacordul autorului sesizării și contestației cu actele judecătorești adoptate, nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului. Mai mult, aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărîri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

În contextul celor expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare incompetența profesională gravă la înfăptuirea justiției, așa cum nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective or, după cum s-a menționat mai sus încheierea pronunțată la data de 17 decembrie 2022 a fost menținută ca fiind legală și adoptată cu respectarea normelor prevăzute de lege.

Astfel autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, din contra, alegațiile petiționarului sunt îndreptate împotriva unui act judecătorec, care în urma controlului judiciar, a fost menținut ca fiind legal și întemeiat.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Actele judecătorești pronunțate urmarea a judecării cauzei, pot fi contestate în modul și termenul prevăzut de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum prin intermediul depunerii sesizării către Inspekția Judiciară cu cerința de tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru că a emis acte judecătorești cu care dânsul își exprimă dezacordul.

În sensul expus, argumentele autorului Sloninov Sergiu, referindu-se preponderent la fondul cauzei și nu la probatoriul abaterii disciplinare, pretins comise de către magistrat, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului, care a examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestuia fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei

Căușeni, sediul central, Svetlana Colun, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestației în adresa inspectorului-judecător, Tatiana Craiu, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Sloninov Sergiu, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Sloninov Sergiu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni, sediul central.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Sloninov Sergiu, președinte al Comitetului creditorilor SA „Anchir”, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 28 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Colun Svetlana, de la Judecătoria Căușeni, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînescu

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță