

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

27 mai 2022
nr. 112/7

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Ispas Iurie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare cu nr. 299s-365p/m din 26 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse la data 25 martie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Bulat Emil, de la Judecătoria Hîncești, sediul central, a

C O N S T A T A T :

Argumentele sesizării:

La 25 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului autorizat Ispas Iurie, cu nr. 01-101/22a din 08.02.2022, remisă după competență de către Aparatul Președintelui R.M. (nr. 3/3-05-8 din 22.03.2022), înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.299s-365p/m din 29 martie 2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 15 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului autorizat Ispas Iurie, cu nr. 01-220/21a din 03.03.2022, remisă după competență de către Parlamentul RM (nr. CSN 05nr. 154 din 12 aprilie 2022), înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.382 s - 468p/m din 18.04.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 26.04.2022, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor administratorului autorizat Ispas Iurie și atribuirea procedurii numărului unic nr.299 s - 365p/m.

În motivarea sesizării s-a indicat că, judecătorul Judecătoriai Hîncești, sediul Central, Bulat Emil a examinat cererea depusă de Pleșca Leonid împotriva „Avitus-Plus” SRL în proces de faliment, SA „ICAM” privind anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016 prin care a fost realizat bunul imobil din str. Burebista 114, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100114038.01 din masa debitoare a SRL „Avitus-Plus”, cu obligarea Î.S. „Cadastru” de a anula înregistrarea după SA „ICAM” a bunului menționat, cerere care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată la 08 aprilie 2019.

Mai indică că, la emiterea încheierii de refuz de a anula rezultatele licitației din 12 septembrie 2016, judecătorul Emil Bulat a ignorat poziția Comisiilor specializate

din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați și Ministerului Justiției, care au constatat abateri legale în organizarea și petrecerea licitației.

Invocă că, modul de examinare a cererii de anulare a licitației din 12 septembrie 2016 și concluziile expuse în încheierea de refuz, demonstrează o incompetență profesională în exercitarea funcției de judecător, sau crede că în baza emiterii unei astfel de încheieri era factorul corupției.

Solicită autorul sesizării crearea unei comisii de investigare a acțiunilor Judecătorului Emil Bulat în investigarea cauzei civile descrise mai sus, tragerea la răspundere disciplinară, cu demisia acestuia din funcția deținută.

Poziția Inspecției Judiciare:

La 26 aprilie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 299s-365p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

Argumentele contestației:

Nefiind decacord cu decizia din 26 aprilie 2022, administratorul autorizat, Ispas Iurie, la data de 13 mai 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Bulat Emil prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, pe lângă cele invocate în sesizare, mai relatează că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Relatează că, inspectorul-judecător nu a argument și probat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce a generat investigarea superficială a alegațiilor invocate în sesizare.

Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționarul, Ispas Iurie, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 al Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1^l al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Ispas Iurie, a fost emisă la data de 26 aprilie 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 11 mai 2022, iar contestația a fost depusă la data de 13 mai 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1^l art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționar în raport cu înscrisurile anexate la materialele dosarului, urmează că, autorul contestației invocă comiterea de către magistratul Emil Bulat a ilegalităților la examinarea cererii depuse de Pleșca Leonid cu privire la anularea rezultatelor licitației, însă, Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate în cadrul examinării acestei cereri.

Potrivit materialelor din dosar urmează că, dezacordul autorului sesizării cu acțiunile judecătorului Emil Bulat și cu actele judecătorești adoptate de către aceasta în speța invocată în sesizarea depusă la data de 25 martie 2022 și 15 aprilie 2022, anterior a constituit deja obiectul mai multor sesizări, examinate de Inspeția judiciară și care au fost respinse ca neîntemeiate sau ca vădit neîntemeiate.

Astfel că, anterior Pleșca Leonid a depus plângere la Inspeția Judiciară de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, invocând aceleași temeuri, care prin decizia din 30 octombrie 2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (nr.1307s-1572p/m) iar prin hotărârea Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 20/3 din 25 februarie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Pleșca Leonid împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1523s-2149p//m din 24 decembrie 2021 emise pe marginea sesizării depuse la 10 decembrie 2021.

Suplimentar, la 05 aprilie 2022, au fost obiect de examinare a unei plângeri la Procuratura Hîncești, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere penală în temeiul art. 307 Cod penal, fiind emise ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale din 18

ianuarie 2022 și 22 februarie 2022, la moment plângerea depusă de Pleșca Leonid în ordinea art. 313 CPP, urmează a fi examinată de către Judecătoria Cimișlia.

Potrivit art. 20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Având în vedere că, sesizarea petiționarului este depusă repetat, fără invocarea unor probe noi și neverificate de Inspekția Judiciară referitoare la acțiunile judecătorului Bulat Emil, Inspekția Judiciară just a concluzionat asupra netemeinicii acesteia. Or, autorul sesizării, ca și Pleșca Leonid, expune acelaș dezacord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul central, Bulat Emil la examinarea cererii depusă de Pleșca Leonid împotriva „Avitus-Plus” SRL în proces de faliment, SA „ICAM” privind anularea rezultatelor licitației din 12 septembrie 2016 prin care a fost realizat bunul imobil din str. Burebista 114, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100114038.01 din masa debitoare a SRL „Avitus-Plus”, cu obligarea Î.S. „Cadastru” de a anula înregistrarea după SA „ICAM” a bunului menționat, cerere care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată la 08.04.2019.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, nu poate constitui probă nouă reformularea argumentelor, parafrizarea acestora, referitor la obiectul sesizării deoarece circumstanțele de fond invocate în prezenta sesizare au rămas neschimbate, fiind invocate același argumente și probe, fapt pentru care se impune soluția respingerii sesizării ca fiind vădit neîntemeiată deoarece este declarată repetat.

Concomitent se constată că, autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Iar, conform pct. 7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeinicii actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Astfel că, afirmațiile declarative invocate în sesizare nu constituie temei legal și rezonabil încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și de contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul central, Ispas Iurie, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autorul contestației în adresa inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de administratorul autorizat, Ispas Iurie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 aprilie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 25 martie 2022 și 15 aprilie 2022, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Emil Bulat, de la Judecătoria Hîncești, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/
Membrii /semnătura/
/semnătura/

Igor Mînăscuță
Angela Otean
Iurie Cotruță