

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

27 mai 2022

mun. Chișinău

Nr. ~~105/7~~

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscuță

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Mocan Piotr împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 350s-418p/m din 14 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 06 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Bucur Svetlana de la Judecătoria Soroca (sediul Florești), Moraru Oleg, Scutelnic Gheorghe, Pușcaș Viorel de la Curtea de Apel Bălți.

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 06 aprilie 2022 în adresa Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea cet. Piotr Mocan, înregistrată ca sesizare, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, precum și a judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 07 aprilie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

În sesizare autorul î-și expune dezacord cu acțiunile primarului satului Sănătăuca comise în complicitate cu arhitectorul-șef al raionului Florești și inginerului cadastral al Primăriei, manifestate prin admiterea încălcărilor de legislație la eliberarea actelor pentru construcția gardului de către cet. Alexandru Godonoagă și ca rezultat blocarea drumului public.

Astfel, autorul sesizării se expune asupra dezacordului cu încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20.04.2021, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea subsemnatului împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Florești, Mihail Dadu privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus privind respingerea plângerii din 16 septembrie 2020.

Totodată petiționarul î-și expune dezacordul și cu decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, emisă de judecătorii Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe

Scutelnic, prin care a fost respins ca nefondat recursul declarat de Adriana Popescu în interesele acestuia.

Solicită verificarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii Florești, judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 14.04.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia nr. 350s-418p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 14 aprilie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Mocan Piotr, a depus în termen o contestație la 28.04.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

2. În motivarea contestației depuse cet. Mocan Piotr a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 350s-418p/m din 14 aprilie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. Mocan Piotr a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii vizați în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Mocan Piotr împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de

examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării nu face referire la careva abateri disciplinare, expunând dezacord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 aprilie 2021, emise de către judecătorul Svetlana Bucur și cu decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, emisă de judecătoria Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic.

Verificând argumentele expuse în sesizare dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Florești Mihail Dadu din 19 martie 2019, s-a dispus neînceperea urmăririi și clasarea procesului penal la plângerea cet. Mocanu Petru în privința pretinselor acțiuni ilegale a lui Godonoagă Alexandru, a primarului sat. Sănătăuca r-nul Florești Chibidoc Tudor și ale S. Bobeico, arhitector-șef al raionului Florești manifestate prin admiterea încălcărilor de legislație la eliberarea actelor pentru construcția gardului de către cet. Alexandru Godonoagă, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ne fiind de acord cu ordonanța emisă de către procurorul din Procuratura r-lui Florești, Mihail Dadu din 19 martie 2019, Mocan Piotr a contestat-o conform prevederilor art.2991 Cod procedură penală al RM.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului Florești Valentin Baidaus din 22 iulie 2019 plângerea depusă de Mocanu Piotr a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 05 august 2019, în baza art.313 Cod de procedură penală, Mocan Piotr a contestat ordonanțele din 19 martie 2019 și, respectiv, din 22 iulie 2019 judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21 noiembrie 2019, plângerea depusă de Mocan Piotr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia Colegiului Penal al a Curții de apel Bălți din 04 martie 2020 a fost admis recursul declarat de către Mocan Piotr, casată încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21 noiembrie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 22 iunie 2020, emisă de judecătorul Svetlana Bucur, s-a admis plângerea lui Piotr Mocanu, s-a declarat nulă ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii r-lui Florești Mihail Dadu din 19 martie 2019 privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal și ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui Florești Valentin Baidaus din 22 iulie 2019, și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate, și anume de anexat la materialele procesului penal și de cercetat proiectul de construcție a garajului cet. Alexandru Godonoagă, cât și verificarea detaliată a versiunii petiționarului referitor la ilegalitatea măsurărilor efectuate la data de 16 august 2017 de către inginerul cadastral Elena Vizitiu.

După efectuarea unui control suplimentar, prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Florești Mihail Dadu din 05 august 2020 s-a dispus refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal. Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui Florești Valentin Baidaus din 16 septembrie 2020 s-a respins plângerea cet. Mocan Piotr din 11 septembrie 2020 privind dezacordul său cu ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 emisă de procurorului în procuratura r-lui Florești Mihail Dadu.

Nefiind de acord cu ordonanța adoptată la data de 05 august 2020 de către procurorul în Procuratura r-lui Florești, Mihail Dadu și, respectiv, cu ordonanța procurorului-șef al Procuraturii r-lui Florești, Valentin Baidaus din 16 septembrie 2020, petiționarul Mocan Piotr a contestat-o la 02 octombrie 2020 în baza art.313 CPP al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20 aprilie 2021 nr.10-19/2020, plângerea depusă de Mocan Piotr împotriva ordonanței procurorului din cadrul Procuraturii Florești, Mihail Dadu privind refuzul începerii urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05 august 2020 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Florești, Valentin Baidaus privind respingerea plângerii din 16 septembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 aprilie 2021, avocatul Adriana Popescu în interesele lui Mocan Piotr a contestat-o cu recurs.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, a fost respins ca neîntemeiat recursul avocatului Adriana Popescu în interesele lui Mocan Piotr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20 aprilie 2021, cu menținerea încheieri fără modificări.

Colegiul a reținut, că: „ judecătorul de instrucție corect a constatat că plângerea depusă este neîntemeiată, în plângere fiind redate circumstanțe potrivit viziunii petiționarului, ne fiind aduse afirmații întemeiate. Or, pe caz au fost efectuate investigații, cu cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, prin prisma invocărilor petiționarului Mocan Piotr”.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, circumstanțele descrise mai sus, bazate pe normele denotă că, nu ține de competența Inspecției judiciare să aprecieze legalitatea și temeinicia actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești, la caz, încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 20 aprilie 2021 și decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicii hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

La caz, judecătorii au apreciat probele din dosar la intima convingere și au adoptat soluțiile respective. Cu referire la argumentele invocate în sesizare privind dezacordul cu încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20 aprilie 2021, prin care s-a respins plângerea depusă de petiționarul Petru Mocan, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, acestea fac parte din aspectele procedurale, care au fost subiect de examinare în instanța de recurs.

În acord cu prevederile art. 20 alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție, potrivit căruia este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor constată că, prin decizia motivată a Inspecției judiciare nr.238s-289p/m; nr.245s-298p/m din 16 martie 2022 sesizarea declarată de Piotr Mocan privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului

Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Decizia Inspecției judiciare privind respingerea sesizării este cu drept de contestare în fața Completului de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, în condițiile legii. Autorul sesizării nu și-a realizat dreptul de a contesta decizia Inspecției judiciare în fața Completului de examinare a contestațiilor a Colegiului disciplinar.

În circumstanțele expuse, se atestă că, sesizarea declarată de Piotr Mocan este repetată, or din sesizare nu se reține careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorilor Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți. Sesizarea depusă redă aceleași fapte referitoare la acțiunile judecătorilor vizați, asupra cărora Inspecția judiciară s-a expus detaliat prin decizia din 16 martie 2022.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, drept rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorii Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți a abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea întemeiat și just a fost respinsă ca fiind neîntemeiată de către Inspecția judiciară.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 14 aprilie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Piotr Mocan privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Svetlana Bucur de la Judecătoria Soroca, sediul Florești și judecătorilor Viorel Pușcaș, Oleg Moraru și Gheorghe Scutelnic de la Curtea de Apel Bălți, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.2 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Piotr Mocan împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **350s-418p/m**, din 14 aprilie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Membri /semnătura/ Angela Oteanu

 /semnătura/ Iurie Cotruță