

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

15 februarie 2019

mun. Chișinău

nr. 10/2

în componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Igor Mînăscurtă

Anatolie Minciuna

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

examinând în ședință publică, contestația petiționarului Lungu Marcel împotriva hotărârii nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin,

### CONSTATĂ:

#### **Conținutul sesizării**

1. La 15 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Lungu Marcel, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, la 20 iulie 2018 sub nr. de intrare 43427 a depus în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), plângere cu privire la anularea ordonanței Procuraturii Generale din 20 iulie 2018 privind prelungirea cu 30 de zile a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara.

Susține petiționarul, că la 31 iulie 2018 din cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a aflat că plângerea respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Chihai Veniamin.

La adresarea verbală din 31 iulie 2018 către judecătorul Chihai Veniamin despre data ședinței de examinare a plângerii, i s-a comunicat că nu este fixată ședință, dar va fi informat ulterior.

La 01 august 2018, prin cererea scrisă nr. 45271 i-a solicitat judecătorului de instrucție Chihai Veniamin să fie informat despre data și ora examinării plângerii privind anularea ordonanței din 20 iulie 2018 de prelungire a măsurii

preventive, despre data repartizării cauzei și data primirii în procedură a plângerii, solicitând concomitent să fie contactat pentru primirea răspunsului la cerere.

Menționează că nu a primit răspuns până la momentul adresării sesizării, iar pe portalul instanțelor judecătorești cauza respectivă nu a fost inclusă în baza de date și nu a fost publicată informația cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată.

Invocă, că deși această categorie de plângere urma a fi examinată în mod prioritar în regim de urgență, având în vedere că termenul măsurii preventive aplicate expira la 19 august 2018, totuși aceasta nu s-a examinat, încălcându-i-se astfel dreptul la libera circulație, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viața privată, etc.

Totodată, indică cet. Lungu Marcel, că judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, a încălcat termenul stabilit de 10 zile de examinare a plângerii formulate în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală.

Solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Constatările Inspecției judiciare***

2. Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chihai Veniamin, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară prin decizia nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, din motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară.

### ***Constatările Completului de examinare a contestațiilor***

3. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația declarată de petiționarul Lungu Marcel împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 836 s - 1081 p/m din 23 august 2018, de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, care pot constitui abateri disciplinare.

În susținerea soluției pronunțate a fost menționat faptul că, Inspecția judiciară corect a reținut că în speță lipsesc careva temeiuri de constatare în acțiunile judecătorului Chihai Veniamin a abaterilor disciplinare invocate în sesizare.

De asemenea Completul a remarcat, că în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Argumentele contestației***

4. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin, petiționarul a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar.

În motivarea contestației a indicat că, sunt incorecte atât concluziile Inspecției judiciare, cât și ale Completului de examinare a contestațiilor expuse în hotărârea nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018, precum că potrivit informației prezentate de judecătorul Chihai Veniamin, cât și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, s-a stabilit că ședința de judecată pentru examinarea plângerii formulate de Lungu Marcel a fost fixată pentru 30 iulie 2018, ora 16:15, cu dispunerea citării legale a participanților la proces, deoarece la ședința de judecată fixată părțile nu s-au prezentat, nefiind confirmată citarea legală a acestora, ședința de judecată s-a amânat pentru 05 octombrie 2018, ora 10:00, având în vedere perioada de concediu a judecătorului din 13 august 2018 până la 25 septembrie 2018.

Sustine petiționarul, că atât Inspecția judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor nr. 1, s-au limitat să reitereze explicațiile prezentate de judecătorul vizat în sesizare, fără a analiza cauza în ansamblu.

Solicită petiționarul anularea ca ilegală a hotărârii nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, indicând că în acțiunile judecătorului Chihai Veniamin sunt evidente abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### ***Constatările Plenului Colegiului disciplinar***

5. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Lungu Marcel împotriva hotărârii nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

În conformitate cu prevederile art. 29 al aceleiași Legi, hotărârile

completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abateri disciplinare acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea, din motive imputabile judecătorului a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Verificând materialele cauzei disciplinare în raport cu argumentele invocate de petiționar, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia, că faptele expuse în sesizare, nu constituie abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așadar, potrivit materialelor cauzei disciplinare, s-a constatat că la 20 iulie 2018 în Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a fost înregistrată plângerea cet. Lungu Marcel, care a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție Chihai Veniamin.

S-a stabilit că ședința de judecată pentru examinarea plângerii formulate de Lungu Marcel a fost fixată pentru data de 30 iulie 2018, ora 16:15, cu dispunerea citării legale a participanților la proces.

Deoarece la ședința de judecată fixată părțile nu s-au prezentat, nefiind confirmată citarea legală a acestora, ședința de judecată s-a amânat pentru data de 05 octombrie 2018, ora 10:00, având în vedere perioada de concediu a judecătorului din 13 august 2018 până la 25 septembrie 2018.

Cu referire la cererea din 01 august 2018, s-a constatat că în adresa lui Lungu Marcel a fost expediat răspunsul din 06 august 2018, prin care s-a adus la cunoștință că ședința din 30 iulie 2018 nu s-a petrecut, din motivul neprezentării participanților la proces, și nefiind dovada citării legale s-a dispus amânarea ședinței cu citarea repetată a părților pentru data de 05 octombrie 2018.

Astfel, ședința de judecată pentru examinarea plângerii formulate de Lungu Marcel a fost fixată pentru data de 30 iulie 2018, adică în termenul de 10 zile stabilit de art. 313 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Potrivit prevederilor legale, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, cu participarea procurorului și cu citarea persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii.

Plenul Colegiului menționează că în acțiunile judecătorului lipsește latura obiectivă a acestei abateri disciplinare și anume - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.

Or, judecătorul a întreprins măsurile necesare pentru a examina plângerea înaintată de către petiționar în termen, ținând cont de volumul extrem de mare a cauzelor aflate în gestiunea sa, precum și a concediului anual stabilit.

Respectiv, în acțiunile judecătorului nu se conturează existența elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare indicate de petiționar.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, Plenul Colegiului, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.

Colegiul disciplinar apreciază critic argumentele petiționarului cu privire prezența abaterilor disciplinare invocate în acțiunile judecătorului vizat conform temeiurilor prevăzute la lit. c), g) și j) alin. (1) art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, deoarece din faptele analizate nu rezultă încălcarea de către judecător a cărorva norme imperative în procesul de îndeplinire a justiției, iar comportamentul judecătorului la caz, fiind în limitele prevederilor legale și nu poate constitui abatere disciplinară.

De asemenea, Colegiul constată că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și Completul de examinare a contestațiilor și care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de cet. Lungu Marcel, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul cet. Lungu Marcel împotriva hotărârii nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se respinge contestația depusă de cet. Lungu Marcel și se menține hotărârea nr. 334/11 din 02 noiembrie 2018 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Chihai Veniamin.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele <del>ședinței</del> :	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului <del>disciplinar</del> :	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Igor Mînășcurtă
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean