



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12  
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

## AURELIA CAZACLIU

Candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție

Subiect al evaluării potrivit articolului 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

---

### RAPORT DE EVALUARE

Aprobat de Comisie conform articolului 23  
din Regulamentul de organizare și funcționare

20 februarie 2024

---

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

### Cuprins

<b>I.</b>	<b>Introducere.....</b>	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>Subiectul evaluării .....</b>	<b>3</b>
<b>III.</b>	<b>Criteriile de evaluare.....</b>	<b>3</b>
<b>IV.</b>	<b>Procedura de evaluare.....</b>	<b>5</b>
<b>V.</b>	<b>Analiza .....</b>	<b>7</b>
	A. Dubii înlăturate sau atenuate înainte de audiere.....	7
	B. Dubii înlăturare sau atenuate în timpul audierii.....	10
<b>VI.</b>	<b>Concluzia.....</b>	<b>13</b>
<b>VII.</b>	<b>Acțiuni ulterioare și publicarea .....</b>	<b>13</b>

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare înființată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (denumită în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat în privat la 15 ianuarie 2024 și 20 februarie 2024. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Maria Giuliana CIVININI
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

În baza activității sale de colectare, acumulare și revizuire a informațiilor, precum și a explicațiilor oferite de subiect în cadrul audierii publice, dar și a deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

### **I. Introducere**

1. Acest raport o vizează pe dna Aurelia Cazacliu, candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia conchide, în unanimitate, că dna Aurelia Cazacliu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 65/2023.

### **II. Subiectul evaluării**

4. Dna Aurelia Cazacliu deține funcția de judecător la Judecătoria Chișinău din anul 2019. Anterior, a fost judecător la Judecătoria Criuleni (2004-2019).
5. Dna Cazacliu a obținut o diplomă de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în anul 1996.
6. Anterior numirii sale, în 2004, în funcția de judecător, dna Aurelia Cazacliu a deținut funcții de execuție în cadrul Ministerului Justiției (1996-1997) și la Curtea Constituțională (1999 - 2004).

### **III. Criteriile de evaluare**

7. Potrivit articolului 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Potrivit articolului 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

„[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”

9. Potrivit articolului 11 alin. (3) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

„[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”

10. Potrivit articolului 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023:

„Candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei legi.”

11. Regulile de etică și conduită profesională aplicabile judecătorilor în perioada de referință (2018-2022) au fost reglementate prin:

- Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului;
- Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor;
- Codul de etică al judecătorului, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007;
- Codului de etică și de conduită profesională a judecătorului, aprobat prin Hotărârea nr. 8 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 septembrie 2015, cu modificările operate prin Hotărârea nr. 12 a Adunării Generale a Judecătorilor din 11 martie 2016, precum și Comentariul la Codul de etică și de conduită profesională a

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- judecătorului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 230/12 din 8 mai 2018;
- Ghidul integrității judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 318/16 din 3 iulie 2018 este o altă sursă relevantă în scopul evaluării aspectelor de integritate judiciară.
12. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 constituie 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii îl constituie 234.000 MDL, iar pragul de cinci salarii medii îl constituie 58.500 MDL.
  13. Articolul 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.
  14. Potrivit articolului 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, în procesul evaluării integrității financiare a subiectului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
  15. Comisia este ghidată de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comiterii faptelor în discuție, pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, s-a implicat în acțiuni sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

#### IV. Procedura de evaluare

16. La 23 iulie 2023, Comisia a recepționat, pe baza articolului 21 alin. (5) din Legea nr.65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii. Informațiile au inclus și candidatura dnei Cazacliu pentru accederea în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
17. La 24 august 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023 în termen de 10 de zile de la data notificării.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Dna Cazacliu a returnat declarațiile și chestionarul completate în termenul stabilit, *i.e.* la 4 septembrie 2023.

18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriile etice și financiare pentru ultimii 10 și, respectiv, 12 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2013-2022 pentru criteriul etic și anii 2011-2022 pentru criteriul financiar.
19. În ultimii 12 ani, dna Aurelia Cazacliu a fost subiect al declarării, atât conform Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și conform Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Sursele de informații cu privire la candidat au inclus Autoritatea Națională de Integritate, Centrul Național Anticorupție, Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul Vamal, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Agenția Servicii Publice, bănci, companii de asigurare, birouri de credit, Procuratura Generală, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Procuratura Anticorupție, precum și alte instituții publice și private, dar și surse deschise, rețelele de socializare. Nu a fost primită nici o plângere sau informație de la societatea civilă. Toate informațiile primite au fost verificate în mod minuțios în ceea ce privește corectitudinea și relevanța.
21. La 6 octombrie 2023, Comisia i-a cerut dnei Cazacliu să furnizeze, până la 13 octombrie 2023, informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Dna Cazacliu a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
22. La 25 octombrie 2023, Comisia i-a cerut, în mod repetat, dnei Cazacliu să prezinte informații suplimentare, de data aceasta până la 29 octombrie 2023. Dna Cazacliu a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
23. La 4 ianuarie 2024, Comisia i-a comunicat dnei Cazacliu că a identificat unele aspecte generatoare de dubii cu privire la respectarea de către aceasta a criteriilor etice și financiare. În acest sens, Comisia a invitat-o să participe, la 15 ianuarie 2024, la o audiere publică. Astfel cum prevede articolul 22 alin. 4 din Regulament, dna Cazacliu a solicitat și, prin urmare, a obținut acces, în data de 9 ianuarie 2024, la toate materialele din dosarul său de evaluare.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

24. La 5 ianuarie 2024, Comisia a primit de la dna Cazacliu o solicitare de a desfășura audierea în ședință închisă. Comisia a respins solicitarea și a expediat decizia sa la 12 ianuarie 2024.
25. La 15 ianuarie 2024, Comisia a organizat audierea publică. În cadrul audierii, dna Aurelia Cazacliu a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul privind integritatea etică pe care l-a returnat la 4 septembrie 2023 și a oferit informații suplimentare cu privire la aspectele care ridică dubii.

### V. Analiza

26. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei Comisiei.
27. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la judecătorul Cazacliu cu privire la următoarele domenii de dubii:
  - (a) scopul unor împrumuturi și sursa de rambursare a acestora;
  - (b) sursa mijloacelor financiare pentru construcția unei case și achiziționarea unui vehicul, inclusiv o donație nedeclarată în sumă de 100.000 MDL de la copilul tatălui ei;
  - (c) lipsa abținerii de la judecarea cauzelor în care erau implicați tatăl copilului ei și fratele tatălui copilului ei;
  - (d) posibila nedepunere a declarației anuale pentru 2019.
28. Primele trei aspecte care ridică dubii ce țin de criteriul financiar așa cum este menționat în § 9 *supra*. Niciunul dintre acestea nu constituie, în mod separat, temeiuri de nepromovare a evaluării. Totuși, acestea sunt relevante pentru a evalua bilanțul financiar în contextul problemei mai ample a averii nejustificate. Ultimul aspect care ridică dubii ce țin de criteriul etic așa cum este menționat în § 8 *supra*.

### A. Dubii înlăturate sau atenuate înainte de audiere

#### ▪ Scopul unor împrumuturi și sursa de rambursare a acestora

29. Aspectul care ridică dubii de la lit. (a) din § 27 este detaliat mai jos.
30. Comisia a stabilit că în perioada 2011 - 2022, dna Cazacliu a luat șapte împrumuturi, șase de la bănci și unul de la o persoană fizică, după cum urmează:
  - 17.000 MDL de la OTP Bank în 2011;

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- 23.000 MDL de la Moldova Agroindbank în 2012;
  - 120.000 MDL de la Victoriabank în 2013;
  - 4.000 USD și 1,000 EUR de la o persoană fizică în 2013;
  - 1.920 USD de la Moldinconbank în 2014;
  - 50.000 MDL de la Moldova Agroindbank în 2018;
  - 45.000 MDL împrumut de la Victoriabank în 2019.
31. Toate împrumuturile, cu excepția celui de 45.000 MDL luat în 2019 au fost folosite pentru a construi casa de pe strada Ciocârliei, Chișinău. Celălalt împrumut a fost utilizat pentru a achiziționa un vehicul (Toyota Auris). Mijloacele financiare utilizate pentru a rambursa împrumuturile au fost obținute din surse legitime, incluzând salariul lunar al dnei Cazacliu, alte împrumuturi sau asistență financiară acordată de tatăl copilului ei.
- **Sursa mijloacelor financiare pentru construcția unei case și a achiziționarea unui vehicul, inclusiv o donație nedeclarată**
32. Aspectul care ridică dubii de la lit. (b) § 27 este detaliat mai jos.
33. Conform bazei de date e-Cadastru, dna Cazacliu deține proprietatea asupra unui lot de pământ și a unei case pe str. Ciocârliei, Chișinău, din 2002 și, respectiv, 2014. Construcția casei a început în 2009. Judecătorul Cazacliu a folosit 12.000 EUR din vânzarea locuinței sale anterioare de pe str. Petru Zadnipru, Chișinău pentru a construi demisolul casei, unde s-a mutat în 2011 ca să locuiască, deși lucrările de construcție nu erau încă finalizate. Ulterior, împrumuturile de 17.000 MDL și 23.000 MDL au fost folosite pentru lucrări de interior pentru a crea condiții minime de trai. În 2013, împrumuturile de 120.000 MDL, 1,000 EUR și 4.000 USD au fost folosite pentru a construi primul etaj al casei. În 2014, împrumutul de 1.919 USD a fost folosit pentru a instala ferestrele. În perioada 2014-2022, dna Cazacliu a folosit economiile sale personale de aproximativ 70.000 MD pentru efectuarea diferitor lucrări.
34. Comisia a identificat în extrasele din conturile bancare tranzacții prin care dna Cazacliu a primit mijloacele financiare din împrumuturi, atât de la bănci, cât și de la o persoană fizică. Mai mult, fotografiile pe care dumneaei le-a prezentat confirmă faptul nefinalizării construcției casei, atât la exterior, cât și în interior. Gradul de finalizare pare să corespundă volumului de investiții. Prin urmare, toate dubiile legate de această chestiune au fost înlăturate.
35. În cadrul rundelor de întrebări și răspunsuri, dna Cazacliu a informat Comisia că, în 2015, tatăl copilului ei i-a oferit 100.000 MDL ca ajutor pentru



## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

a procura un vehicul, cu toate că jumătate din sumă a fost cheltuită pentru a rambursa împrumutul de 120.000 MDL de la Victoriabank. Astfel, 50.000 MDL au fost transferați și folosiți pentru a rambursa împrumutul și 50.000 MDL au fost oferiți în numerar, convertiți și depozitați pentru ulterioara procurare a vehiculului. Din informațiile privind contul bancar s-a confirmat că aceste tranzacții au avut loc.

36. Dna Cazacliu nu a declarat donația de 100.000 MDL primită de la tatăl copilului ei în 2015. Ea a declarat că suma în discuție nu a constituit un cadou, dar, mai degrabă, executarea unei creanțe legate de pensia pentru îngrijirea copilului pentru anii 2010-2014. Analiza extraselor din contul bancar au demonstrat că, într-adevăr, înainte de 2015, tatăl copilului nu i-a plătit nimic și nu a făcut transferuri pentru întreținerea copilului. Trebuie de ținut cont de faptul că donatorul și donatarul, deși, conform legii, nu sunt rude, sunt un cuplu de părinți, iar relația lor ar trebui să fie considerată echivalentă unei relații de familie (ținând cont de jurisprudența Curții Europene cu privire la articolul 8 din Convenția Europeană). Prin urmare, se consideră justificată nedeclararea donației care, în orice caz, nu constituie o încălcare a legislației fiscale de către candidatul evaluat.
37. Dna Cazacliu este proprietara unui vehicul (Toyota Auris) procurat în 2019. Conform răspunsurilor sale, ea a plătit prețul de 8.500 EUR, taxa de import de 9.150 MDL, cheltuielile de transport de 500 EUR și costurile pentru reparație de circa 8.000 MDL (întrucât automobilul a fost procurat cu capota din față și barele de protecție deteriorate). Plata pentru achiziționarea automobilului s-a făcut prin intermediul unui contul bancar. Astfel, la 2 iulie 2019, dna Cazacliu a transferat 8.000 EUR către „Autobedrijf De Brabantse Hoek” cu destinația tranzacției „plata pentru automobil”. Anterior plății de 8.000 EUR, dna Cazacliu a suplinat contul bancar cu bani în numerar în aceeași sumă, efectuând patru tranzacții la 19 iunie 2019 și la 2 iulie 2019.
38. În timpul rundelor de întrebări și răspunsuri, dna Cazacliu a declarat că mijloacele financiare pentru procurarea automobilului își au originea în economiile sale bancare în sumă de 3.261 EUR extrase din contul bancar nr. [REDACTED] (care, la rândul lor, provin din 50.000 MDL primiți de la tatăl copilului, convertiți în 2.000 EUR și depozitați în contul bancar nr. [REDACTED] în 2015) și economiile sale în numerar în sumă de 4.500 EUR. Dna Cazacliu a mai comunicat că, deoarece mijloacele financiare nu erau suficiente, ea a împrumutat 45.000 MDL de la Victoriabank. Sursa indicată a mijloacelor financiare coroborează cu restul

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

datelor colectate de Comisie și nu ridică dubii suplimentare privind legalitatea mijloacelor financiare cheltuite pentru vehicul.

### B. Dubii înlăturare sau atenuate în timpul audierii

- **Lipsa abținerii de la judecarea cauzelor în cauzele în care erau implicați tatăl copilului ei și fratele tatălui copilului ei**

39. Aspectul care ridică dubii de la lit. (c) § 27 este detaliat mai jos.

40. Comisia a identificat câteva cauze judiciare care au fost pe rolul Judecătoriei Criuleni și care i-au fost repartizate dnei Cazacliu. În aceste cauze era implicat tatăl copilului ei sau fratele tatălui copilului ei. Acesta sunt:

- cauza penală împotriva tatălui copilului ei (dosar nr. [REDACTED]), acuzat de fals în declarații. Dna judecător Cazacliu a emis, la 27 octombrie 2014, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze cu o cauză penală mai veche privind o acuzare de șantaj;
- cauza administrativă a tatălui copilului ei împotriva Consiliului electoral Criuleni (dosar nr. [REDACTED]), în care tatăl copilului ei avea statut de reclamant. Dna judecător Cazacliu a emis, la 30 iunie 2015, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze la o cauză administrativă mai veche;
- cauza penală împotriva a două persoane (E.S. și I.D.) (dosarul nr. [REDACTED]) în care fratele tatălui copilului ei avea statut de victimă. Dna judecător Cazacliu a emis, la 14 decembrie 2010, o încheiere prin care a dispus conexarea acestei cauze penale la o cauză penală mai veche, ambele vizând acuzații de furt;
- cauza penală împotriva unei persoane (A.S.) (dosarul nr. [REDACTED]), în care fratele tatălui copilului ei a fost reprezentantul (administratorul) victimei [REDACTED] SRL. Dna judecător Cazacliu a emis hotărârea din 23 noiembrie 2017 prin care dispus condamnarea inculpatului și repararea prejudiciului cauzat victimei (19.634 MDL).

41. Judecătorul Cazacliu nu a formulat nicio abținerea de la judecarea cauzelor. În rundele de întrebări și răspunsuri, dna judecător Cazacliu a explicat Comisiei că, în situația în care erau să lipsească temeiurile de conexare a cauzelor, ea era să-și declare abținere de la judecarea cauzelor, așa cum a mai făcut-o. Totuși, pentru că conexarea cauzelor a avut ca rezultat înlăturarea sa de la judecare, ea a considerat că nu este necesar să-și declare

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

abținere și să o comunice președintelui instanței (o procedură care necesită mai mult timp). Mai mult, dna Cazacliu a informat Comisia că ea a discutat problema și a ajuns la un acord informal cu președintele Judecătoriei Criuleni, conform căruia, ori de câte ori ar fi fost posibil de a conexa o cauză cu implicarea tatălui copilului ei la o altă cauză, astfel fiind înlăturată de la judecare, ea va putea recurge la această soluție, iar atunci când acest lucru va fi imposibil – să depună o cerere de abținere.

42. De asemenea, dna Cazacliu a declarat în cadrul audierii că nu a știut despre relația de rudenie dintre G.R. (tatăl copilului ei) și A.R. (fratele tatălui copilului ei), pe care nu l-a văzut niciodată înainte de proces. Tatăl copilului ei (cu care nu a mai avut nicio relație timp de câțiva ani după nașterea fiicei sale) nu a vorbit niciodată despre familia sa, iar în satul Cimișeni, raionul Criuleni, locuiesc multe persoane cu numele de familie al tatălui copilului ei.
43. Examinarea proceselor-verbale ale ședințelor și încheierile de conexare a cauzelor emise de dna judecător Cazacliu demonstrează faptul că aceasta a solicitat opiniilor părților în proces (procurorul și apărătorul), iar în unele cazuri, a acționat la cererea acestora. Încheierile sunt motivate în mod corespunzător. Din punct de vedere procedural, conexarea procedurilor reprezintă o bună practică judiciară prin care se asigură respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor. Dna judecător Cazacliu nu a examinat fondul cauzelor și, prin dispunerea conexării cauzelor la alte cauze examinate de alți judecători, dumneaei a obținut un rezultat echivalent abținerii.
44. Din punct de vedere formal, depunerea unei cereri de abținere ar fi constituit o măsură corectă. Faptul că nu și-a declarat abținere ar putea constitui o încălcare disciplinară conform articolului 4 alin. (1) literele (g) și (i) din Legea nr. nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, coroborat cu articolele 33-35 din Codul de procedură penală și articolele 50, 52-54 din Codul de procedură civilă. Cu toate acestea, ținând cont de rezultatul concret, absența oricărui impact negativ asupra drepturilor, a libertăților și a intereselor legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane, timpul scurs (faptele datează din 2010 - 2015) și termenul de prescripție, Comisia consideră că aceasta reprezintă o încălcare minoră care, dacă va fi supusă unei proceduri disciplinare, ar avea drept rezultat aplicarea unor sancțiuni minime (e.g. avertismentul).
45. Cu privire la cauzele în care era vizat fratele tatălui copilului ei, trebuie avute în vedere două aspecte: pe de o parte, dna judecător Cazacliu și G.R. sunt părinții unui copil, dar nu au locuit niciodată împreună și nici nu există dovezi că dna Cazacliu cunoștea familia bărbatului (relația s-a încheiat înainte de nașterea copilului). Pe de altă parte, fratele tatălui

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

copilului ei era un reprezentant al părții vătămate. Evenimentele au avut loc în 2010. Chiar dacă dna judecător Cazacliu ar fi trebuit să identifice relația și să-și declare abținere, Comisia conchide că aceasta ar constitui o încălcare minoră care este în afara perioadei de evaluare.

### ▪ Posibila nedepunere a declarației anuale pentru 2019

46. Aspectul care ridică dubii de la lit. (d) § 27 este detaliat mai jos.
47. Potrivit Autorității Naționale de Integritate, dna Cazacliu nu a depus declarația anuală pentru 2019 (aceasta lipsește din bazele de date „e-Integritate” și „e-Management” ale Autorității). În răspunsurile sale, dna Cazacliu a sugerat că declarația anuală pentru 2019 a fost depusă, dar în mod incorect, înainte de 31 martie 2020 (termenul limită pentru depunerea declarațiilor anuale).
48. Comisia a observat că dna Cazacliu a depus, într-adevăr, o declarație la 6 martie 2020. Această declarație include mențiunea „la numirea în funcție” pentru anul 2020. Faptul că declarația respectivă nu este în bazele de date poate constitui rezultatul unor erori tehnice – tipul și anul declarației depuse, în care se specifica „la numirea în funcție” și „2020” în loc de „anuală” și „2019”. În aceeași ordine de idei, în timpul audierilor, dna Cazacliu a confirmat în mod repetat că a comis o eroare tehnică și a subliniat că conținutul declarației examinate („la numirea în funcție”) reflectă averea și venitul ei pentru anul 2019.
49. Declarația anuală pentru 2019 a fost, cel mai probabil, înregistrată automat în sistem ca fiind din 2020 pentru că a fost depusă în anul respectiv „la numirea în funcție”. Trebuie de menționat că, prin transferarea de la Judecătoria Criuleni la Judecătoria Chișinău în 2019, dna Cazacliu nu și-a schimbat în mod formal locul de muncă (angajatorul rămânând același – Consiliul Superior al Magistraturii). Astfel, potrivit legii, dumneaei nu a avut obligația de a depune o declarație „la numirea în funcție”. Cu toate acestea, în cadrul audierii, ea a explicat Comisiei că nu era sigură cu privire la obligația depunerii unei declarații anuale sau a unei declarații la numirea în funcție. Astfel, a optat pentru depunerea unei declarații la numirea în funcție.
50. De asemenea, conținutul declarației depuse la 6 martie 2020 („la numirea în funcție”) coroborează cu datele din alte surse și reflectă veniturile, cheltuielile și averea dnei Aurelia Cazacliu din anul 2019. Trebuie de menționat că, deși dumneaei a declarat veniturile pentru 2019, vehiculul Toyota Auris și împrumutul de 45.000 MDL de la Victoriabank, ea nu a declarat imobilul său de pe str. Ciocârliei, Chișinău. Însă, aceste bunuri au fost reflectate în repetate rânduri în declarațiile pentru toți anii precedenți (2012-2018) și ulteriori (2020-2022), fapt care indică caracterul accidental al

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

nedeclarării lor și nu reflectă intenția de a ascunde averea. În același sens, în cadrul audierii, dna Cazacliu a declarat că anul 2019 a fost primul an în care a pregătit și a încărcat modelul declarației de sine-stătător (anul 2020 era al doilea an în care declarația trebuia depusă în mod obligatoriu online). Dna Cazacliu a comunicat că potrivit unei instrucțiuni pe care a primit-o în timpul unei instruirii, trebuia să includă bunurile noi și nu pe cele deja declarate în trecut.

51. Răspunsurile candidatului și informațiile obținute din alte surse de Comisie au soluționat chestiunile referitoare la cele patru aspecte care au ridicat dubiile menționate în §§ 27 - 50 *supra*. Comisia nu a identificat fapte care ar genera dubii serioase de necorespondere a dnei Aurelia Cazacliu cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de articolul 11 alineatele (2) și (3) din Legea nr. 65/2023.

### VI. Concluzia

52. Pe baza informațiilor obținute și a celor prezentate de candidat, Comisia propune ca dna Aurelia Cazacliu să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite în articolul 11 din Legea nr. 65/2023.

### VII. Acțiuni ulterioare și publicarea

53. Potrivit articolului 23 alin. (3) din Regulament, prezentul raport cu privire la evaluare va fi expediat prin poștă electronică subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.
54. În termen de cel mult trei zile de la aprobarea acestui raport, Consiliului Superior al Magistraturii i se va prezenta un exemplar original pe hârtie al acestuia, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care să conțină toate materialele aferente evaluării acumulate de Comisie.
55. Potrivit articolului 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de trei zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei hotărâri în temeiul articolului 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.
56. Prezentul raport de evaluare a fost aprobat, în unanimitate, de Comisie la 20 februarie 2024 și semnat pe baza articolului 8 alineatelor (1) și (2) din Legea nr. 65/2023.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Digitally signed by Bivol Andrei  
Date: 2024.02.22 10:47:25 EET  
Reason: MoldSign Signature



---

Location: Moldova  
Andrei BIVOL

Vicepreședinte