**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | Data adoptării / data intrării în vigoare | **Numărul cererii** | **Violările constatate** | **Prejudiciul moral** | **Persoanele responsabile de condamnare(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| CUCU ȘI ALȚII | 10.07.2018 | 7753/13 75188/13 76511/14 | Invocând Articolul 5 § 1 din Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că despăgubirile acordate pentru încălcarea a Articolului 5 § 1 din Convenție de către autoritățile Republicii Moldova fuseseră disproporționate cu severitatea încălcării drepturilor lor. Curtea a constatat că sumele acordate reclamanților la nivel național fuseseră insuficiente în raport cu sumele acordate de către acesta prin prisma jurisprudenței sale. | Curtea a hotărât că reclamanții nu și-au pierdut statutul de victimă, acordându-le câte 4000 euro pentru prejudiciul moral și câte 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli | Acordarea unei despăgubiri insuficiente. ***CUCU*** **Judecătoria Centru**Liubovi Brînză **Curtea de Apel** Nina Cernat Anatol PahopolAna Gavrilița**Curtea Supremă de Justiție** Svetlana FilincovaTaitana Vieru Svetlana Novac Ghenadie Nicolaev Iurie Bejenaru ***TANASIEV*** **Judecătoria Râșcani** Potînga Iurie **Curtea de Apel** Ana GavrilițaLudmila Popova Lidia Bulgac **Curtea Supremă de Justiție** Valeriu Doagă Nicolae Clima Ala Cobăneanu ***VLADARCIC* Judecătoria Buiucani** Mihai Diaconu **Curtea de Apel** Domnica Manole Nina Traciuc Eugenia Fistican **Curtea Supremă de Justiție** Ala Cobăneanu Vera Macinskaia Dumitru Mardari |
| **B. c. Moldovei** | 16/07/2013 | 61382/09 | violarea art. 3 CEDO – omisiunea autorităţilor de a proteja reclamantul de violenţa fostului soţ; violarea art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situaţia să fie supusă violenţei sau să-şi părăsească locuinţa. | Suma totala - EUR 18,000Prejud. moral - EUR 15,000Cost. și chelt. - EUR 3,000 | Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2009 privind casarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău și a Hotărârii Judecătoriei Centru Chișinău și pronunțând o nouă hotărâre. Instanța hotărăște partajarea unui imobil inexistent, figurând doar pe proiect.Judecători: Nina Cernat, Tamara Chișcă-Doneva, Valeriu Arhip, Vasile Ignat, Galina Stratulat.Ordonanța de protecție a Judecătoriei Centru Chișinău din 02.09.2011 privind admiterea parțială a cererii și a măsurilor de protecție. Instanţa a admis parţial cererea refuzând victimei de a obligare agresorul să părăsească domiciliul comunJudecător: Liubovi BrînzăDecizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2011 privind respingerea recursului declarat de B. în legătură cu obligarea de a părăsi temporar locuința comnună. Judecători: Nina Vascan, Valeriu Bogoroș, Anatol Pahopol. |
| Străisteanu și alții c. Moldovei(satisfacţie echitabilă) | 24/04/2012 | 4834/06 | Hotărârea principala din 07 aprilie 2009 - **violarea art. 3 al Convenţiei (**interzicerea torturii**) – deţinerea reclamantului în condiţii inumane şi degradante în** Comisariatul General de Poliţie, în Izolatorul de detenţie provizorie al Comisariatului de poliţie Străşeni şi în Închisoarea nr. 13 din Chişinău; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie şi 18 august 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – detenţia reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 şi 19 august şi 29 august - 17 noiembrie 2005; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanţilor; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obţine schimbarea condiţiilor de detenţie. | Suma totala - EUR 27,000.EUR 2,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 2 reclamant;EUR 19,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 3 reclamant;EUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 2 reclamant; şiEUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 3 reclamant. | **lipsirea de libertate****a) a fost responsabil de detenţia reclamantului între 18 şi 19 august 2005 şi a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet,** procuror, Procuratura mun. Chisinău;**b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac**, judecător, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău;c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucţie, Judecătoria Centru, mun. Chişinăuprivarea de proprietăţia) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. **Stoianoglo**, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – **M. Moraru**, B. Bîrcă, vicepreşedinte şi , respectiv, judecător, Curtea de Apel Economicac) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), **I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Şumcov**, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie |
| Banca Internațională de Investiții și dezvoltare MB S.A. c. Moldovei | 16/10/2012 | 28648/05 | violarea art. 6 § 1 din CEDO și art. 1 din Protocolul nr. 1 - încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice.  | Suma totala - EUR 196,250Prejudiciu – EUR 195,000Cost. și chelt. - EUR 1,250 | Judecătorii CSJ care la 27.07.2006 au admis cererea de revizuire - Ion Muruianu, Vasile Cherdivara, Nina Cernat. |
| Avram si Alții v. Moldova | 05/07/2011 | . 41588/ 05 | violarea art. 8 CEDO - acordarea de către instantele de judecata rationale a unei compensatii insuficiente pentru ingerința in viata privata a reclamantilor, in urma filmării reclamantilor și difuzării înregistrării video la televiziunea nationala | Suma totala - EUR 24,300Prejud. moral - EUR 23,000Cost. și chelt. - EUR 1,500 | I. Turcan, judecator, Judecatoria Centru mun. ChisinauS. Arnaut, D. Manole, E Conoval, judecatori, Curtea de Apel ChisinauN. Cernat, S. Filincova, O. Adam, E. Covalenco, A. Cobaneanu, judecatori, Curtea Suprema de Justitie |
| DACIA S.R.L. c. Moldovei(satisfacţie echitabilă) | 24.02.2009 | 3052/04 | prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 18.03.2008, CtEDO a constatat violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – anularea privatizării hotelului „Dacia” efectuată de către reclamant, în urma căreia reclamantul a fost lipsit de proprietatea sa asupra hotelului şi a terenului aferent, fără a-i fi acordate compensaţii; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp. | Total prej. - EUR 921,625 | 1. A solicitat anularea privatizării - E. CATANĂ, Procuror al Procuraturii pentru contribuirea exercitării justiţiei în Curtea de Apel;2. A admis acţiunea de anulare a privatizării – V. IGNAT, judecător, Judecătoria Economică a Republicii Moldova;3. Au menţinut hotărârea primei instanţe – N. Moldovanu, V. Barba şi N. Cernat, judecători, Curtea Supremă de Justiţie. |
| STRĂISTEANU ŞI ALŢII c. Moldovei | 07.04.2009 | 4834/06 | **violarea art. 3 al Convenţiei (**interzicerea torturii**) – deţinerea reclamantului în condiţii inumane şi degradante în** Comisariatul General de Poliţie, în Izolatorul de detenţie provizorie al Comisariatului de poliţie Străşeni şi în Închisoarea nr. 13 din Chişinău; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie şi 18 august 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – detenţia reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 şi 19 august şi 29 august - 17 noiembrie 2005; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanţilor; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obţine schimbarea condiţiilor de detenţie. | Prejud. mater. şi moral. – rezervate pentru o hotărâre separatăPrejud. moral.- € 10,000Cost/chelt.- € 100 | **lipsirea de libertate****a) a fost responsabil de detenţia reclamantului între 18 şi 19 august 2005 şi a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet,** procuror, Procuratura mun. Chisinău;**b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac**, judecător, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău;c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucţie, Judecătoria Centru, mun. Chişinăuprivarea de proprietăţia) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. **Stoianoglo**, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – **M. Moraru**, B. Bîrcă, vicepreşedinte şi , respectiv, judecător, Curtea de Apel Economicac) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), **I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Şumcov**, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie  |
| DACIA SRL c. Moldovei | 18.03.2008 | 3052/04 | violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – anularea privatizării hotelului „Dacia” efectuată de către reclamant, în urma căreia reclamantul a fost lipsit de proprietatea sa asupra hotelului şi a terenului aferent, fără a-i fi acordate compensaţii; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp. | Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată | 1. A solicitat anularea privatizării - E. CATANĂ, Procuror al Procuraturii pentru contribuirea exercitării justiţiei în Curtea de Apel;2. A admis acţiunea de anulare a privatizării – Vasile IGNAT, judecător, Judecătoria Economică a Republicii Moldova;3. Au menţinut hotărârea primei instanţe – Natalia MOLDOVANU, Valentin BARBA şi Nina CERNAT, judecători, Curtea Supremă de Justiţie. |
| OFERTA PLUS SRL c. Moldovei | 19.12.2006 | 14385/04 | violarea art.6 § 1 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – neexecutarea timp de cel puţin 38 de luni a unei hotărâri judecătoreşti privind plata a MDL 20,000,000 de către Ministerul Finanţelor şi casarea prin revizuire a hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea reclamantului de către Plenul Curţii Supreme de Justiţie printr-o decizie „abuzivă” după ce Guvernul a aflat că cererea cu privire la neexecutarea hotărârii a fost depusă la CtEDO; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – intentarea unui dosar penal împotriva directorului reclamantului pentru a-l descuraja să-şi menţină cererea la CtEDO; violarea art. 34 – refuzul de a permite avocatului reclamantului la CtEDO de a avea întrevederi în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC cu directorul reclamantului fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă.  | Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată | (a) neexecutarea hotărârii judecătoreşti – Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova(b) casarea abuzivă a hotărârii judecătoreşti în folosul reclamantului:* a depus cererea de revizuire – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanţelor;
* a susţinut cererea de revizuire – Nicolae OPREA, Procuror General interimar;
* a casat abuziv hotărârea din 27 octombrie 2004 – Plenul Curţii Supreme de Justiţie (a se identifica componenţa exactă).

(c) respingerea nemotivată a pretenţiilor reclamantului faţă de Ministerul Finanţelor – Natalia MOLDOVANU, Ion PLATON, Nina CERNAT, Vicepreşedinte şi respectiv, judecători, Curea Supremă de Justiţie;(d) iniţierea şi instrumentarea urmăririi penale împotriva directorului reclamantului:* + a solicitat Ministerului Finanţelor să întreprindă măsuri pentru evitarea condamnării Moldovei la CtEDO – Vitalie PÂRLOG, Agent Guvernamental;
	+ a solicitat examinarea cauzei de către procuratură – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanţelor;
	+ a iniţiat urmărirea penală – Alexandru SICINSKI, Procuror şef adjunct al secţiei investigaţii financiar-economice, Procuratura Generală;
	+ a insistat asupra continuării urmăririi penale – Valeriu GURBULEA, prim-adjunct al Procurorului General;
	+ a instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofiţeri de urmărire penală, CCCEC şi Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;
	+ a respins cererile avocatului reclamantului de a se întâlni cu directorul reclamantului fără a fi despărţiţi de un perete de sticlă – Eugen BÎCU, ofiţer superior de urmărire penală, CCCEC;
	+ a refuzat anularea deciziei de iniţiere a urmăririi penale – Anatol BORDIAN, judecător de instrucţie, Judecătoria Rîşcani, municipiului Chişinău;
	+ a dispus transmiterea cauzei penale spre examinare instanţei de judecată, Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie.

(c) arestarea directorului reclamantului:* a solicitat arestarea – Lilian RUDEI, procuror în Procuratura Anticorupţie;
* a dispus arestarea – Ion MOROZAN, judecător de instrucţie, Judecătoria Buiucani, municipiul Chişinău;
* au refuzat casarea deciziei de arestare – Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, judecători, Curtea de Apel Chişinău;
* a obiectat împotriva demersului de eliberare – Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie;
* au respins demersul de eliberare – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUŞCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chişinău
 |
| SAVIŢCHI c. Moldovei  | 11.10.2005 | 11039/02 | violarea art. 10 al Convenţiei (libertatea de exprimare) - obligarea unui jurnalist, pe o cauză de apărare a onoarei şi demnităţii, să demonstreze că concluziile sale corespund realităţii. Omisiunea judecătorilor de a se expune asupra temeiniciei probelor prezentate de pârât în o cauză în defăimare, cu declararea informaţiei răspândite ca necorespunzând adevărului | Comp. moral.– € 3,000Cost/chelt.- € 1,500 | (a) Pronunţarea hotărârii judecătoreşti - Nadejda MAZUR, judecător, judecătoria sectorului Centru mun. Chişinău;(b) Refuzul de a anula hotărârea judecătorească – Valentina CLEVADÎ, Nina CERNAT, Sveatoslav MOLDOVAN, judecători, Tribunalul Chişinău; Tatiana RĂDUCANU, Ala COBĂNEANU, Tudor LAZĂR, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova. |
| MACOVEI ş.a. c. Moldovei | 25.04.2006 | 19253/03ş.a. | violarea art. 6 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 al Protocolului adiţional (protecţia proprietăţii) – lipsirea de efecte a hotărârilor judecătoreşti privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General. | Comp. mater.- € 6,896Comp. moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 2,463 | (a) Adoptarea hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 - Valeria ŞTERBEŢ, Nicolae CLIMA, Nicanor COJOCARU, Vera MACINSKAIA, Vasile PASCARI, Alexandru MARDARE, Natalia MOLDOVANU, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, Iurie ŞUMCOV, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiţie(b) solicitarea adoptării hotărârii din 11.03.2002 - Vasile SOLOMON, Procuror General interimar. (c) Au aplicat hotărârea din 11.03.2002 cauzelor deja examinate, reziliind contractele de asigurare pe care compania ASITO era obligată să le execute în temeiul hotărârilor judecătoreşti: - Nicolae TIMOFTI, Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Tatiana RĂDUCANU, Tamara DONEVA, Valentina CLEVADÎ; Mihai POALELUNGI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova;- Iulia SÎRCU, Nina TRACIUC, Ludmila POPOV, Nina VASCAN, Ana PANOV, Nina CERNAT, Valeriu ARHIP, Lidia BULGAC, judecători, Tribunalul mun. Chişinău;- Iurie COTRUŢĂ, judecător, judecătoria sect. Botanica;  |
| Kenzie Global Limited LTD | 08/04/2014 | 287/07 | Articolul 6 § 1 CEDO – lipsa citării în instanța de recurs  | Suma totală: EUR 5,100 Prejud. moral – EUR 3,600 Cost. şi chelt. – EUR 1,500   | Curtea de Apel Chişinău: Muruianu Ion, Cernat NinaCurtea Supremă de Justiţie: Gurschi Constantin, Barbă Valentin |
| **B. c. Moldovei** | 16/07/2013 | 61382/09 | violarea art. 3 CEDO – omisiunea autorităţilor de a proteja reclamantul de violenţa fostului soţ; violarea art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situaţia să fie supusă violenţei sau să-şi părăsească locuinţa. | Suma totala - EUR 18,000Prejud. moral - EUR 15,000Cost. și chelt. - EUR 3,000 | Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2009 privind casarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău și a Hotărârii Judecătoriei Centru Chișinău și pronunțând o nouă hotărâre. Instanța hotărăște partajarea unui imobil inexistent, figurând doar pe proiect.Judecători: Nina Cernat, Tamara Chișcă-Doneva, Valeriu Arhip, Vasile Ignat, Galina Stratulat.Ordonanța de protecție a Judecătoriei Centru Chișinău din 02.09.2011 privind admiterea parțială a cererii și a măsurilor de protecție. Instanţa a admis parţial cererea refuzând victimei de a obligare agresorul să părăsească domiciliul comunJudecător: Liubovi BrînzăDecizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2011 privind respingerea recursului declarat de B. în legătură cu obligarea de a părăsi temporar locuința comnună. Judecători: Nina Vascan, Valeriu Bogoroș, Anatol Pahopol. |
| Străisteanu și alții c. Moldovei(satisfacţie echitabilă) | 24/04/2012 | 4834/06 | Hotărârea principala din 07 aprilie 2009 - **violarea art. 3 al Convenţiei (**interzicerea torturii**) – deţinerea reclamantului în condiţii inumane şi degradante în** Comisariatul General de Poliţie, în Izolatorul de detenţie provizorie al Comisariatului de poliţie Străşeni şi în Închisoarea nr. 13 din Chişinău; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie şi 18 august 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – detenţia reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 şi 19 august şi 29 august - 17 noiembrie 2005; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanţilor; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obţine schimbarea condiţiilor de detenţie. | Suma totala - EUR 27,000.EUR 2,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 2 reclamant;EUR 19,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 3 reclamant;EUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 2 reclamant; şiEUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 3 reclamant. | **lipsirea de libertate****a) a fost responsabil de detenţia reclamantului între 18 şi 19 august 2005 şi a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet,** procuror, Procuratura mun. Chisinău;**b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac**, judecător, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău;c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucţie, Judecătoria Centru, mun. Chişinăuprivarea de proprietăţia) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. **Stoianoglo**, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – **M. Moraru**, B. Bîrcă, vicepreşedinte şi , respectiv, judecător, Curtea de Apel Economicac) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), **I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Şumcov**, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |